

בעניין:

1. לירז שלו, ת.ז. 039301346
2. שחר אברהם, ת.ז. 200513034

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן ו/או חגי קלעי  
וכן על ידי ב"כ עו"ד עמית גנסיין  
קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין  
רח' מזא"ה 22א', תל אביב  
טל': 03-9070770; פקס: 03-9070771

התובעים

- נגד -

1. מש - קר בע"מ, ח"פ 511312480
2. משקט בע"מ, ח"פ 511345464

ע"י ב"כ עוה"ד מוטי ארד ו/או מיקה בר-נתן  
ממשרד גולדפרב, גרוס, זליגמן ושות'  
שד' רוטשילד 46, תל אביב  
טל': 03-7111711; פקס: 03-7111700

הנתבעות

המועצה הישראלית לצרכנות

ע"י ב"כ עוה"ד יעל כהן-שאואט ואח'  
מרחוב מנחם בגין 55, תל אביב – יפו 61200  
טלפון: 03-6248380; פקס: 03-6241053

ידידת בית המשפט

מועד חתימת המסמך: 21.5.2024

**בקשה לאישור הסכם פשרה עם הנתבעת 2**

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – "התקנות"), מתכבדים הצדדים להגיש בזאת בקשה לאישור הסכם פשרה בהליך שבכותרת, על יסוד הסכם הפשרה שנחתם ביום 21.5.2024 בין התובע 2, מר שחר אברהם, לבין הנתבעת 2, משקט בע"מ (להלן, בהתאמה: "הסכם הפשרה", "התובע" ו-"משקט" או "הנתבעת").

◀ העתק הסכם הפשרה מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "א".

בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא להפעיל את סמכותו ולאשר את הסכם הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין, בכפוף לקיום ההליכים הקבועים לצורך כך בדין, ובתוך כך:

(א) להורות כי בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט הנכבד, תפרסם משקט הודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה דנא לאישור הסכם פשרה בשני עיתונים כלכליים יומיים, בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף כנספח 3 להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה");

- (ב) להורות כי בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט הנכבד, תועבר ההודעה הראשונה, בצירוף העתקי הסכם הפשרה, הבקשה דנא לאישור הסדר פשרה וכתבי הטענות שהוגשו במסגרת ההליך, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, לרשות להגנת הצרכן ולכל גוף שימצא בית המשפט הנכבד לנכון בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות;
- (ג) להורות כי אם לא תינתן עמדתו של מי מחברי הקבוצה בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ו/או עמדתו של מי מהגופים המנויים בסעיף 18(ג) לחוק ותקנה 12(ד) לתקנות בתוך 45 ימים ממועד מסירת המסמכים האמורים בס"ק (ג) לעיל לידיהם, ייחשבו אלה כמי שאינם מתנגדים לאישור הסכם הפשרה, על כל מרכיביו;
- (ד) לאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לפרוש מן הקבוצה, ככל שיהיו כאלה, לאשר את תביעת המבקש מושא ההליך שבכותרת כתביעה ייצוגית ביחס לקבוצה (כהגדרתה להלן), ובד בבד לאשר את הסכם הפשרה כהסדר פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין");
- (ה) לקבוע, בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק, כי עורך-הדין פרופ' שרון חנס ימונה כבודק וכמפקח על יישום הסכם הפשרה;
- (ו) לקבל את המלצתם המוסכמת של הצדדים בכל הנוגע לתשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבאי-כוחו, בהתאם להוראות סעיף 18(ז)2 לחוק, כמפורט להלן;
- (ז) להורות כי לאחר מתן פסק הדין, תפורסם הודעה שנייה לציבור בשני עיתונים כלכליים יומיים, בהתאם להוראות סעיף 25(א)4 לחוק, בנוסח המצורף **כנספח 4** להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה");
- מובהר בזאת, למען הזהירות, כי אין בבקשה זו כדי לפגוע בזכויות או בטענות העומדות למי מהצדדים ביחס להליך שבכותרת, ככל שהסכם הפשרה לא יאושר, והצדדים שומרים לעצמם את מלוא זכויותיהם בקשר לכך.

**אלה נימוקי הבקשה:**

## **א. פתח דבר**

1. ביום 23.12.2018 הגיש התובע לבית המשפט המחוזי בירושלים בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 52230-12-18 (להלן בהתאמה: "הבקשה לאישור" או "בקשת האישור"). בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי הנתבעת הפרה את חובותיה, בין היתר על-פי הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), בכך שלא פרסמה את המחיר הכולל של מוצרי המזון והמשקה במכונות האוטומטיות שהיא מפעילה.
2. ביום 1.9.2019 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשת האישור, בה דחתה את טענות התובע; וביום 18.11.2019 הגיש התובע את תגובתו לתשובה לבקשת האישור. לאחר שנוהל ההליך בפני בית משפט נכבד זה, ניתנה ביום 22.9.2021 החלטתה של כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ, שקיבלה את בקשת האישור (להלן: "החלטת האישור").

3. ביום 16.11.2021 הגישה הנתבעת בקשת רשות ערעור על החלטת האישור, אשר סומנה רע"א 7885/21; וביום 19.7.2023 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון (מפי כב' השופטת בדימי' ע' ברוך), אשר דחה את בקשת רשות הערעור.
4. ביני לביני, אירעו התפתחויות דיוניות רבות. בין היתר, ומבלי למצות, התובע הגיש בקשה להטלת עיקולים זמניים על המכונות האוטומטיות אותן מפעילה הנתבעת 1, אשר התקבלה ביום 1.8.2022 על ידי בית משפט זה (כב' השופט א' נחלון); והנתבעת 1 הגישה בחלוף כ-9 חודשים בקשה לביטול העיקולים, שהתבררה במסגרת בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון (רע"א 3176/23, מפי כב' השופט ע' גרוסקופף), כך שבסוף התהליך הומרו העיקולים הזמניים בערובה (ערבות צד ג') בסך של 5,000,000 ש"ח של חברת האם של הנתבעת 1, החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ. כמו כן, ביום 8.11.2023 הגיש התובע בקשה לתיקון כתב תביעה, וביום 16.11.2023 הגישו הנתבעות את תשובתה לבקשה, אך זו טרם הוכרעה.
5. הצדדים קיימו בעבר הליך גישור שלא צלח; ואולם בשלב דיוני זה, ובהמלצת בית המשפט הנכבד, החליטו הצדדים חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים, לפנות לגישור בפני עורך-הדין, פרופ' שרון חנס, על מנת לנסות וליישב את הסכסוך ביניהם בדרך של גישור.
6. הליך הגישור נוהל בין הצדדים באופן מקיף ויסודי, אשר כלל ישיבות רבות, פרונטליות ובהיוועדות חזותית, ושיחות טלפון רבות, של המגשר עם הצדדים יחד ועם כל אחד מהם בנפרד, במסגרת משא-ומתן מורכב על תוכן הסכם הפשרה ועל ניסוחו. בסיכומו של דבר, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה, בהסכם הפשרה המצורף לבקשה זו כנספח 1 שעליו חתמו הצדדים, בכפוף לאישור בית-המשפט הנכבד.

## **ב. הסדר הפשרה שבית המשפט הנכבד מתבקש לאשר**

7. כאמור, נוכח מורכבות המחלוקת בין הצדדים מושא ההליך שבכותרת, ניהלו הצדדים משא-ומתן מקיף וממושך בהובלתו של המגשר, פרופ' שרון חנס, שבסיומו הגיעו למסקנה כי ניתן וראוי לסיים את התיק על דרך של פשרה.
8. כמגשר אובייקטיבי ובעל מומחיות בתחום הרלוונטי לתובענה, פרופ' חנס הביע תמיכה בהסכם הפשרה שהתגבש בניצוחו, ולבקשת הצדדים, פירט בכתב את נימוקיו לעמדתו כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
- ◀ העתק מכתב המגשר הנלווה להסכם הפשרה מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "ב".
9. להלן יובאו פרטי הסדר הפשרה שאותו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר.

## **ב(1). הגדרת הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה**

10. חברי הקבוצה שביחס אליהם יחול הסדר הפשרה הם כל לקוחות הנתבעת אשר נגבתה מהם תוספת תשלום בגין שימוש באמצעי תשלום שאינו כסף מזומן, וזאת החל מיום 1.1.2012 ועד מועד שינוי הצגת המחיר על-ידי הנתבעת בכל המכונות שאותן היא מפעילה, כהגדרתו בהסכם זה.

## **ב(2). עיקרי הסדר הפשרה**

### **ב(2).1. הסדרה עתידית**

11. לפי הצהרת הנתבעת, אחר מתן פסק דינו של בית המשפט העליון לעיל, בחודש יולי 2023, שינתה הנתבעת את אופן הצגת המחירים בכל המכונות שהיא מפעילה, כך שלא מוצגת עוד תוספת אשראי, אלא מוצג בחזית המכונה, ביחס לכל מצרך, מחיר אחד, כולל וסופי, אשר הוא המחיר המחייב ביחס לאותו מצרך, יהא אופן התשלום בגינו אשר יהא. הצהרת משקט באשר לשינוי הצגת המחירים לעיל, תיבחן ותיבדק בקפידה על ידי הבודק שהצדדים מבקשים למנות, כמפורט להלן. הבודק יהיה מופקד, בין היתר, על קביעת המועד שבו שינתה הנתבעת את אופן הצגת המחיר ולפי קביעותיו מועד זה יכונה ויוגדר להלן: **"מועד שינוי הצגת המחיר"**. בטרם ייקבע הבודק ממצאיו בעניין זה יהיו רשאים התובע וב"כ לעיין בניירת שהועברה לבודק ולהעביר הסתייגויותיהם.

12. בכל מכרז בו תגיש הנתבעת הצעת מחיר במהלך 36 חודשים מהמועד הקובע, תתחייב היא לשגר לעורך המכרז מכתב בנוסח שיוסכם על הצדדים, לפיו בהתאם להסדר הפשרה ופסק דין שניתן בהליך זה, מנועה היא מלהציג ולגבות בנפרד עמלות אשראי בנוסף על מחירי המוצרים, ומבוקש מעורך המכרז, לשם כיבוד פסק הדין והוראות חוק הגנת הצרכן, לדאוג כי כלל המציעים במכרז יפעלו בדרך זהה, כמפורט בסעיף 3.1 להסכם הפשרה, לשם קיום ערך השוויון בין המציעים ולמען אכיפת דיני הגנת הצרכן.

### **ב(2).2. פיצוי בגין העבר**

13. לצורך סיום יעיל ומלא של כלל טענות התובע, מתחייבת הנתבעת, לפצות את חברי הקבוצה בפיצוי כולל השווה ל- 30% מסכום תוספת האשראי המצרפית, שנגבתה על ידה החל מיום 1.1.2012 ועד למועד שינוי הצגת המחיר, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגביה בפועל ועד למועד שינוי הצגת המחיר (להלן: **"סכום הפיצוי המוסכם"**).

14. יצוין, כי נכון למועד חתימת הסכם זה הוכנו הדוחות השנתיים עד לשנת 2022. לפי דוחות אלה ומאזני בוחן לתקופה בשנת 2023, עד למועד שינוי הצגת המחיר לשיטת הנתבעת, תוספת האשראי המצרפית כולל הפרשי הצמדה וריבית שגבתה הנתבעת, עומדת על 6,315,358 ש"ח.

15. כפי שיפורט להלן, הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד למנות את פרופ' שרון חנס, כבודק, וכן כממונה ומפקח על יישום ההסכם, והוא יחשב את סכום הפיצוי המוסכם על פי ההסכמות לעיל, לאחר שיקבל מן הנתבעת את הנתונים הכספיים המעודכנים והסופיים, נכון למועד שינוי הצגת המחיר, ולאחר שיערוך בעניינם בקרה חשבונאית נאותה.

16. מובהר כי פרופ' חנס יהא רשאי להיעזר באנשי מקצוע בהתאם לשיקול דעתו. ב"כ התובע יהיו רשאים לעיין בנתונים שיועמדו לעיונו של פרופ' חנס ולהגיש לו השגות, בטרם ייקבע סכום הפיצוי המוסכם.

17. בסעיף 56 להחלטת האישור מיום 22.9.2021 נקבע כי:

"הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, ציבור הצרכנים ששילמו בכרטיס אשראי, הוא הסכום ששילמו ביתר מעבר למחיר שהוצג בחזית המכונה לפני כל מוצר, שהוא

המחיר המחייב של המוצר, ולמעשה כשיעור עמלת כרטיס האשראי שנגבתה מהם. לענין זה קובעת הוראת ס' 17ב(ד) לחוק הגנת הצרכן מפורשות כ"י המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירם בקופה גבוה מהמחיר האמור". גם הוראת ס' 4 לתקנות הפרסום קובעת כי "היתה אי התאמה בין המחיר המוצג על התווית, השלט או המצרך, ובין המחיר בקופת העסק, ישלם הצרכן את המחיר הנמוך מביניהם...".

18. על אף קביעה זו, מוסכם על הצדדים כי סכום הפיצוי הנקוב לעיל, נקבע בשים לב לשני היבטים :
19. **ההיבט הראשון**, נוגע לקביעתה של כב' השופטת ברון בבר"ע על החלטת האישור, שם קבעה בין היתר, כי **"בהחלטה בבקשת האישור נקבע כי חברי הקבוצה נגרם לכאורה נזק ממוני בגובה עמלת הסליקה שבה נשאו, ושאלת קיומו של נזק בלתי ממוני כלל לא נדונה בהחלטה משזו לא נטענה בבקשת האישור. שומה אפוא על הערכאה הדיונית להידרש לסוגית הנזק במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית, בין היתר בראי ההלכה שנקבעה בנדון בעניין הר פז"**. בנסיבות אלה, קיים סיכון (מבחינת חברי הקבוצה), כי תיקון התובענה כך שיכלול נזק בלתי ממוני כלל לא יאושר; ולחלופין, כי גם אם יאושר, אזי ייפסק לבסוף נזק בלתי ממוני בשיעור נמוך באופן יחסי (ראה: ע"א 6930/19 הר פז נ' נגד קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (6.2.2023)). זאת, לצד האפשרות כי הנזק הממוני שייפסק לא יעמוד בהלימה מלאה לסכומים שנגבו על-ידי הנתבעת כעמלת אשראי אלא רק לחלקם (כפי שנרמז שאפשר, בעמדת הרשות להגנת הצרכן כפי שהוגשה בת"צ 28214-11-21 עדרי נ' סלוסייל בע"מ, פסקה 13) ומצ"ב כנספח ג'.
20. **ההיבט השני**, נוגע לנתונים הכלכליים שהוצגו לפני הבודק שימונה, ולפני הממונה והמפקח על יישום ההסכם, פרופ' חנס, ולפיהם פסיקת פיצוי לטובת חברי הקבוצה בסכום המשקף את מלוא עמלות האשראי שנגבו מחברי הקבוצה בתקופה הנדונה, עלולה לפגוע ביציבותה של הנתבעת (הצדדים יפנו בהקשר זה לסעיף 7 להחלטה מיום 1.8.2022). הבודק ידרוש ויקבל לידי נתונים כלכליים ו/או חשבונאיים נוספים לצורך עריכת דו"ח מנומק בעניין, שיתייחס לתחזית בדבר מצבה הכלכלי של הנתבעת, במקרה שבו ייפסק כנגדה סעד המורה על השבת מלוא עמלות האשראי שנגבו וייגבו על ידה, בתקופה הרלוונטית. דו"ח זה יהווה חלק בלתי נפרד מהסכם פשרה זה והוא יוצג לעיני בית המשפט וב"כ הצדדים בלבד.
21. מקובל על הצדדים כי הנתונים וההנמקה בדבר מצבה הכלכלי של הנתבעת הינם חסויים ורגישים במיוחד. על כן, נתונים אלו יהיו גלויים לעיני ב"כ הצדדים, בית המשפט, ופרופ' חנס בלבד, על מנת שפעילותה הכלכלית של הנתבעת תוכל להימשך כסדרה. ב"כ התובע ופרופ' חנס יחתמו על התחייבות לסודיות הנתונים שיימסרו להם בנוסח מוסכם ומקובל.
22. זאת ועוד, מוסכם על הצדדים כי סכום הפיצוי הנקוב לעיל, נקבע בשים לב להעדר כל אפשרות מעשית לזיהוי או איתור אישי של חברי הקבוצה הנפגעת, לרבות בשים לב לסכומים הנמוכים שבהם בוצעה כל רכישה במכונות האוטומטיות של הנתבעת.
23. מוסכם על הצדדים, בהתחשב באמור, כי סכום הפיצוי שנקבע משקף, מחד, סכום שיש בו כדי להרתיע את הנתבעת מפני התנהגות, שלשיטת התובעים היא עוולתית, ומאידך, כזה שלא יפגע ביציבותה של הנתבעת ויסכן את המשך פעילותה, דבר שמטבע הדברים עלול לפגוע בציבור רחב של אנשים, העושים

שימוש תדיר במכונות אותן מפעילה הנתבעת, תוך שיודגש כי הללו מוצבות במתקנים חיוניים כגון מחנות צה"ל, בתי חולים, מוסדות חינוך ומבני ציבור אחרים. בהקשר זה יטעמו הצדדים כי המכונות משמשות עבור ציבור רחב אלטרנטיבה בלעדית (או למצער עיקרית) כאשר הוא מבקר באותם מתקנים ציבוריים חיוניים רבים בהן הן מוצבות (השווה: ת"צ (י-ם) 23955-08-12 **קולך - פורום נשים דתיות נ' רדיו קול ברמה בע"מ** (נבו, 20.9.2018), פסקאות 75 – 76; וכן ת"צ (ת"א) 2983-08-16 **ששון נ' קידום ד.ש. (השקעות ופיננסים 1992) בע"מ** (נבו, 27.11.2022), פסקה 59).

### **ב(2).3. דרך הענקת הפיצוי ביחס לעבר**

24. נוכח הטעמים שאוזכרו לעיל ונוכח הקושי לאתר את חברי הקבוצה, שרבים מהם לקוחות מזדמנים ומתן פיצוי אישי להם וכן העלויות הכרוכות באיתור ובהשבה, שבמקרים רבים עולות על גובה הפיצוי המגיע לכל חבר – הוסכם בין הצדדים כי הנתבעת תשלם את הפיצוי המוסכם בחלוקה שלהלן (100% בסך הכל):

(א) **40-60%** מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לחיילים בבסיסי צה"ל השונים;

(ב) **20-30%** מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, למטופלים ומבקרים בבתי חולים באזורי הפריפריה;

(ג) **15-25%** מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לדיירים ואורחים במוסדות דיור מוגן לגיל השלישי;

25. **ראוי להדגיש, כי קיימת זיקה אמיצה בין הציבור שייחנה ממוצרים אלה, לבין הציבור שנפגע מהגביה, שכן חלק גדול מהמכונות האוטומטיות, שהפעילה הנתבעת לאורך השנים הרלוונטיות לתביעה, מוצבות בבסיסי צה"ל, בבתי חולים, ובמוסדות דיור מוגן לגיל השלישי.**

26. מוסכם על הצדדים כי פרופ' חנס, יהיה מופקד על קביעת שווי כל מוצר שיחולק ללא תמורה על פי ההסדר, לצורך קביעת היקפם הכמותי והסוג המדויק של מוצרים שיחולקו. בהקשר זה יודגש, כי על הבודק יהיה להידרש לנתונים כלכליים רגישים של הנתבעת, בדבר הסכומים בהם נמכרים מוצרים על-ידה. סכום הפיצוי ומספר המוצרים, יחושב על פי המחיר הממוצע שבו נמכרים אותם מוצרים שיחולקו, לצרכן, כפי שהם נמכרים ברגיל במכונות שמפעילה הנתבעת בכל מגזר בהתאם לחלוקה שלעיל, בסמוך למועד שבו יועברו המוצרים מאת הנתבעת לשם חלוקתם.

27. הבודק יקבע את שיטות וזמני החלוקה, כמו גם את סוגי ומספר המוצרים שיחולקו, אחר שיקבל את התייחסות הצדדים לכך, וידווח על כך לבית המשפט הנכבד.

28. ככל שחלוקת המוצרים תתבצע לגוף נתרם, היא תבוצע בתנאי שהנתבעת לא התחייבה קודם על הרמת התרומה לגוף הנתרם; כי המסמכים הנוגעים לתרומה מאפשרים להבחין בין תרומה זו לבין תרומות אחרות של הנתבעת; קבלת אישור מוסדותיו המוסמכים של הגוף הנתרם לקבלת התרומה ואישורו של בית המשפט הנכבד את זהות הגוף הנתרם.

29. הנתבעת מתחייבת לציין בכל חלוקה שתתבצע, כי היא מתבצעת בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית תוך ציון מספרו של הליך זה והצדדים המעורבים בו.

30. לנוכח ומתוך התחשבות באמור לעיל ביחס למצבה הפיננסי של הנתבעת וכן בשל ההיקף הגדול של המוצרים הנתרמים והיכולת של הגופים מקבלי התרומות לחלק את המוצרים לציבור הנתרם, התרומות יחולקו לגופים הנתרמים על-פני פרק זמן מירבי של 42 חודשים ממתן תוקף של פסק-דין להסכם זה, לפי המתכונת שתתואם ותאושר כמפורט לעיל.

31. לנוכח פריסת חלוקת התרומות על פני תקופה ארוכה, מוסכם על הצדדים כי פרופ' חנס יהיה מופקד על שערך סכום הפיצוי המוסכם, בדרך של הצמדה למדד המחירים לצרכן, בכל חודשיים של יתרת סכום הפיצוי שטרם הועברה<sup>1</sup>, למן מועד שינוי הצגת המחיר ועד למועד העברת הפיצוי בפועל. סכומי השערך יצורפו לסכום הפיצוי המוסכם כהגדרתו לעיל.

32. סכומי פיצוי שלא ייתרמו בתוך המועד כאמור, יועברו לקרן תובענות ייצוגיות שבמשרד המשפטים לפי חוק תובענות ייצוגיות.

#### **ב(2).4. פיקוח על ביצוע הסדר הפשרה**

33. נוכח המתכונת הייחודית המוצעת למתן הפיצוי לחברי הקבוצה, כמו גם נוכח מורכבותו של ההסדר, הצדדים ממליצים על מינוי פרופ' חנס, כמפקח על ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "המפקח"), אשר אלה יהיו תפקידיו:

(א) קביעת שווי, סוג והיקף המוצרים שיחולקו כחלק מההסדר בהתאם לעקרונות שנקבעו בהסדר זה.

(ב) יבדוק את יישום התחייבויות הנתבעת בהתאם להסדר הפשרה;

(ג) יגיש דו"ח ביניים ובו יפרט תוצאות פעולותיו כאמור לעיל; וזאת, תוך 60 ימים ממועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט;

(ד) יגיש דו"ח סופי בעניין יישום התחייבויות הנתבעת על פי הסכם הפשרה, וזאת תוך 60 ימים ממועד השלמת החלוקה;

(ה) המפקח יהא רשאי להגיש דוחות ביניים ולפנות לבית המשפט בבקשות למתן הוראות, ככל שיהא בכך צורך.

34. הנתבעת תעמיד לרשות המפקח כל מידע וכל מסמך שיידרשו על-ידו לצורך ביצוע תפקידו.

35. למען הסר ספק, ב"כ התובע יהיו רשאים לפנות אל המפקח בבקשות יזומות לקבלת נתונים ולביצוע פעולות בעניין יישומו של הסכם זה, עד למועד מיצויו הסופי.

36. לנוכח פריסת יישומו של הסכם זה על פני תקופה ארוכה, ב"כ התובע יוסיפו ויפקחו על יישום חלוקת סכום הפיצוי המוסכם עד למיצוי חלוקתו.

---

<sup>1</sup> לעניין זה מדד הבסיס הינו המדד הידוע במועד חתימת הסכם זה.

**5.(2). פרסומים לפי החוק**

37. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי חברי הקבוצה ייוודעו על אודות מלוא זכויותיהם על-פי הסדר הפשרה והפרוצדורה למימושן, באמצעים הבאים:

(א) ראשית, בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט הנכבד, תפרסם הנתבעת הודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה דנא לאישור הסכם הפשרה בשני עיתונים יומיים, בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף **כנספח 3** להסכם הפשרה.

(ב) שנית, לאחר מתן פסק הדין, תפרסם הנתבעת הודעה שנייה לציבור בשני עיתונים יומיים, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, בנוסח המצורף **כנספח 4** להסכם הפשרה.

**6.(2). ויתור על תביעות ומעשה בית דין**

38. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מותרים התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כהגדרתה לעיל, כלפי הנתבעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בתביעה ובבקשה לאישור.

39. אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה הייצוגית.

**7.(2). הסכמות נוספות בין הצדדים במסגרת הסכם הפשרה**

40. הוסכם בין הצדדים, כי אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

41. עוד הוסכם כי במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 1,000, הנתבעת תהיה זכאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם.

42. כן הוסכם בין הצדדים, כי אם נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול הסכם הפשרה מחמת התקיימותו של האירוע המפסיק לעיל, ההסכם ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם בשנית ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם בשנית ו/או בקשר אליו.

**ג. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה**

ג(1). **בחינת הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה**



43. לאחר ששמעו את עמדת המגשר בנושאים השונים שעמדו על הפרק, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה המוצע משרת היטב את עניינם של הצדדים וחברי הקבוצה. הצדדים נעזרו במגשר על מנת להגיע להסדר פשרה המאזן נכונה ביניהם, בהתחשב בכך שהם מחזיקים בטענות עובדתיות, משפטיות וכלכליות נוגדות, ביחס לסוגיות מורכבות שטרם הוכרעו בפסיקה, ואשר עיקרן מפורט להלן בהתאם לפירוט ולניתוח שהובאו במכתב המגשר (נספח ב' לבקשה זו), ובהסתמך עליהם.
44. כפי שהסביר המגשר במכתבו, ביחס לעוצמתן של עילות התביעה, הרי ששתי ערכאות – הן בית המשפט המחוזי (בהחלטת האישור), והן בית המשפט העליון (בהחלטה בבקשת רשות ערעור על החלטת האישור), הביעו עמדה לכאורית – כי קיימת עילת תביעה לחברי הקבוצה נגד הנתבעות, ביחס לאופן הצגת המחיר. אולם יש לזכור, כבכל הליך משפטי, כי קיים סיכוי כי בסופו של יום הייתה התביעה נדחית.
45. מכל מקום, כפי שלובן בגישור, שאלה מורכבת שמעורר ההליך היא שאלת היקף הנזק או הפיצוי. בבקשת האישור, וכן בכתב התביעה, הוגדר הנזק ככל עמלות האשראי אותם שילמו הצרכנים – וכך גם הוגדר הנזק (הממוני) בהחלטת האישור. עם זאת, בין לבין, ניתנה החלטתו של בית המשפט העליון ב-ע"א 6930/19 הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ, שם קבעה כב' השופטת וילנר, בכל הנוגע לתוספת מע"מ (לעומת תוספת עמלת אשראי בענייננו), כי: "אינני סבורה שהצגת המחיר ללא מע"מ, לצד הבהרה שהמחיר אינו כולל מע"מ, מסבה לצרכן, על דרך הכלל, נזק ממון בגובה המע"מ עצמו".
46. בהתאם, בהחלטה בבר"ע על החלטת האישור בהליך דנא, ציינה כב' השופטת ברון כי: "בהחלטה בבקשת האישור נקבע כי לחברי הקבוצה נגרם לכאורה נזק ממוני בגובה עמלת הסליקה שבה נשאו, ושאלת קיומו של נזק בלתי ממוני כלל לא נדונה בהחלטה משזו לא נטענה בבקשת האישור. שומה אפוא על הערכאה הדיונית להידרש לסוגית הנזק במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית, בין היתר בראי ההלכה שנקבעה בנדון בעניין הר פז".
47. החלטת בית המשפט העליון במסגרת הבר"ע הוסיפה מימד נוסף של אי ודאות ביחס לגובה הנזק. זאת שכן התובעים עתרו בבקשה לתקן את כתב תביעתם על דרך של הוספת נזק בלתי-ממוני, וזו טרם הוכרעה. גם אם תוכרע בקשה זו לטובת התובעים, קשה להעריך כיצד יכומת הנזק הבלתי-ממוני בסופו של דבר. בנסיבות אלה, קיים סיכון לחברי הקבוצה כי ייפסק לבסוף נזק בלתי ממוני בשיעור נמוך באופן יחסי, וכן אפשרות כי הנזק הממוני שייפסק, ככל שייפסק, לא יעלה כדי מלוא הסכומים שנגבו על-ידי הנתבעת כעמלת אשראי.
48. משכך, ובשקלול הסיכויים והסיכונים השונים מכאן ומכאן, הציע המגשר פיצוי בשיעור של 30% מסך עמלות האשראי שנגבו. במכתבו מסביר המגשר, כי הוא העניק משקל משמעותי גם לחשש ליציבותה הפיננסית של הנתבעת לו יושת עליה פיצוי בהיקף של עשרות מיליוני ₪, וזאת לאחר שהוצגו בפניו נתונים פיננסיים של הנתבעת, ודוחותיה הכספיים.
49. במהלך הגישור, הציגו הנתבעות נתונים, לפיהן השבת מלוא עמלות האשראי שנגבו על ידן במשך 13 שנים (2012-2024) עלולה לפגוע ביציבותן הכלכלית. דהיינו, ב"כ התובעים סברו כי מיצוי ההליך אינו בהכרח האינטרס של חברי הקבוצה, אשר עלולים למצוא עצמם בסופו של יום, מול שוקת שבורה וחוסר יכולת לגבות את סכום פסק הדין או סכום כלשהו.

50. בשים לב להלכה, לפיה "דרך המלך להתחשבות [במצב כלכלי של הנתבעת – הח"מ] היא, אפוא, במסגרת קביעת שיעור ואופן התשלום בהליך העיקרי" (ע"א 385/18 מאפיית אריאל בע"מ נ' אהרוני (29.1.2018)) – סברו ב"כ התובעים כי נכון וראוי יהיה להסכים להצעת המגשר, למקדם פשרה של 30%, ולפיצוי בדרך שהוצעה על ידי המגשר. לעניין התחשבות ביציבותה הכלכלית של הנתבעת, ראי גם ת"צ (י-ם) 23955-08-12 קולך פורום נשים זתיות נ' רדיו קול ברמה בע"מ (20.9.2018).

51. יתרה מכך, הליך זה מתנהל מזה כ-6 שנים שבהן, אף לאחר ההחלטה לאשר את התובענה כייצוגית ואף לאחר פסק דינו של בית המשפט העליון בבקשה לרשות ערעור, המשיכו הנתבעות בפרקטיקה נשוא ההליך. המגשר הציג את עמדתו כי קיים יתרון של ממש בהקדמת תרגום החלטות הביניים המשפטיות להישגים בחיי המעשה בדמות הפסקה מיידיית של הפרקטיקה נשוא ההליך וזאת חלף המשך ניהול ההליך למשך תקופת זמן משמעותית נוספת, לרבות בדרך של הגשת ערעור אפשרית על פסק-דין בתובענה הייצוגית בערכאה דנן. אף המועצה לצרכנות, אשר צורפה כחלק בלתי נפרד מההליך, הביעה עמדה דומה לכך.

52. אשר לאופן חלוקת הפיצוי, כפי שמוסבר במכתב המגשר, פיצוי ישיר, אישי ומדויק לכל חברי הקבוצה, אינו אפשרי שכן הם אינם ניתנים לאיתור. עם זאת, במהלך הגישור הצליחו הצדדים לאתר ולאפיין קבוצות אוכלוסיה קרובות במאפייניהן לחברי הקבוצה, אשר יקבלו את הפיצוי, ואשר יש חפיפה משמעותית בינן לבין חברי הקבוצה, ככל שניתן לדעת.

53. מדובר בפיצוי של ממש (ולא בשוברים/קופונים אותם ניתן לממש), בדמות מוצרי משקה ומוצרי מזון בשיעור ניכר ביותר (של עשרות מיליוני ₪). הנתבעת אינה מייצרת את המוצרים הללו אלא רוכשת אותם, ומדובר במעמסה כלכלית משמעותית עבורה, והדברים אושרו על ידי המגשר לאחר שנחשף לנתונים הפיננסיים המבוקרים שלה. זאת אחת הסיבות לכך שהוסכם על פריסת הפיצוי על פני מספר שנים. חיוב הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בבת-אחת, היה עלול לדעת המגשר, ליצור סכנה ליציבותה הכלכלית.

## ג(2). הפער בין סכום הפשרה לבין הסעד שבו היו עשויים חברי הקבוצה לזכות בסיום הליך מלא

54. כאמור, הפשרה שהוסכמה בין הצדדים, נחלקת לשניים. החלק הראשון, הוא הסדרה עתידית משמעותית, לפיה בכל המכונות שמפעילה הנתבעת (אלפי מכונות), יתוקן אופן ההצגה כך שיוצג מחיר אחד, סופי, להבדיל ממחיר מזומן ומתוספת אשראי כפי שמוצג כיום. בכך התקבל במלואו הסעד הראשון הנתבע בכתב התביעה (צו עשה המחייב את הנתבעות להציג על גבי המכונות האוטומטיות שלהן את המחירים המלאים, הכוללים גם את עמלת האשראי). החלק השני, הוא פיצוי בגין העבר, בהיקף כולל של כ-1,894,607 ש"ח, המהווה 30% מסך עמלת האשראי שנגבתה על-ידי הנתבעת. זאת, לעומת הסעד הנתבע של פיצוי בסכום מלוא חיובי עמלות האשראי שנגבו מחברי הקבוצה.

55. עם זאת, כפי שצוין לעיל, אין כל ביטחון כי בסופו של ההליך היה נפסק פיצוי בגין נזק ממוני (בגובה עמלות האשראי שנגבו). כך, לשם ההשוואה, על פי עמדת הרשות להגנת הצרכן כפי שהוגשה בת"צ 28214-11-21, בסיטואציה מעין זו הנזק אמנם אינו זניח, אך אינו כזה שבהכרח שווה לרכיב העודף

שגבה העוסק מעבר למחיר שהוצג על גבי המוצר,<sup>2</sup> ובמקרה זה מלוא תוספת האשראי. בהקשר זה יוזכר, כי הנתבעת טענה כי בנסיבות העניין הפיצוי שיש לפסוק הוא לכל היותר פיצוי בגין נזק בלתי-ממוני, הנמוך מהסעד שנתבע.

56. מעבר לכך, כפי שצוין לעיל, הנתבעות טענו, והציגו נתונים, לפיהן הסעד המלא הנתבע (השבת מלוא עמלות האשראי שגבו משך 13 שנים) עלול לפגוע ביציבותן הכלכלית, כך שממילא על פני הדברים, בית המשפט הנכבד היה רשאי להפחית מהסעד המלא הנתבע, מכוח סמכותו בסעיף 20(ד)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, בפרט לנוכח הטענות בדבר פגיעה ממשית בציבור הנזקק לשירותי המכונות אותן מפעילה הנתבעת, בתוככי מתקנים ציבוריים חיוניים רבים.

57. יוער כי, כפי שצוין לאורך בקשה זו, המגשר שליווה את הצדדים במשא-ומתן לקראת חתימת הסכם הפשרה הביע תמיכה בתנאיו השונים ובסעד הניתן במסגרתו לחברי הקבוצה, והבהיר זאת במכתבו הנלווה להסכם הפשרה. דבריו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב על אותו מגשר, פרופ' חנס, במקרה אחר, בת"צ (כלכלית) 48536-12-17 **חורב נ' פועלים אי.בי.אי. - ניהול וחיתום בע"מ**, פס' 10-11 (נב) 19.5.2021 (להלן – **"עניין חורב"**)), כמו נכתבו בענייננו, ועל כן ברי כי מדובר ב"הצעה שהוא אכן עומד מאחוריה מבחינה מקצועית":

"המגשר ערך יחד עם הצדדים הליך מורכב ומפורט, בו נערכו על-ידי חישובים שונים שמטרתם להבהיר את הסיכונים שהצדדים חשופים אליהם, ולכמת כל אחד מהסיכונים הללו. עמדתו של המגשר ביחס לסכום הפשרה היא עמדה מנומקת שהוא אף הבהיר אותה באופן מפורש ובהיר במכתב שהוא צירף לבקשה הנוכחית לאישור הסכם הפשרה. במכתב הבהיר המגשר את הרקע העובדתי, את המידע שעמד בפניו לצורך עריכת החישובים שהוא ערך, את החישובים השונים ואת הבסיס להם, את הנחות המוצא שהוא הניח ואת האופן בו הוא העריך את הסיכונים שכל טענה של הצדדים מעלה ואת הטעמים להערכות הללו.

המכתב המפורט הזה איפשר לכן לבית-המשפט לעקוב, עקב בצד אגודל, אחרי מכלול השיקולים של המגשר ולבחון אותם בעיניו שלו. הוא איפשר לבית-המשפט להעלות – בדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה – שאלות בנושאים שלא היו ברורים לו די הצורך, וכל זאת – כדי לקבוע באופן עצמאי האם גם לגישת בית-המשפט משקף סכום הפשרה הסדר שהוא ראוי, הוגן וסביר – כפי שמורה המחוקק."

58. לאור הטעמים השונים שפורטו לעיל, הצדדים סבורים, וכך סבור גם המגשר, כי הסדר הפשרה המוצע הינו ראוי, הוגן וסביר, וכי יש לאשרו לטובת כל הנוגעים בדבר.

---

<sup>2</sup> ראה עמדת הרשות כפי שצורפה בת"צ 28214-11-21, פסקה 13.

#### ד. המלצת הצדדים בעניין פסיקת גמול ושכר טרחה

59. הצדדים מגישים בזאת לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת, בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, לקבוע כי ישולם גמול למבקש בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק, ושכר טרחה לבאי-כוחו, בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק, בשיעורים שלהלן:

(א) על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שעד 6,000,000 ש"ח ייפסק לתובע הייצוגי גמול בשיעור 2.5%, על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שבין 6,000,000 ש"ח ועד למלוא סכום הפיצוי המוסכם, ייפסק לתובע הייצוגי גמול בשיעור של 1.2%. לסכומים אלו יצורף מע"מ כדין כשיעורו במועד התשלום.

(ב) על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שעד 6,000,000 ש"ח ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בשיעור 25%, על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שבין 6,000,000 ש"ח ועד ל-12,000,000 ש"ח ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בשיעור של 20%. לסכומים אלו יצורף מע"מ כדין כשיעורו במועד התשלום.

(ג) בעבור הצורך לפקח על יישום הסכם פשרה זה במהלך תקופה חריגה וארוכה בת 42 חודשים, ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה נוסף בשיעור 1% (אחוז בודד), בצירוף מע"מ כדין, כשיעורו במועד התשלום, מסכום הפיצוי המוסכם לעיל.

60. הוסכם בין הצדדים להמליץ לבית המשפט הנכבד, כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולמו באופן הבא:

(א) הגמול ו-70% (שבעים אחוזים) משכר הטרחה ישולמו לתובע ולבאי כוחו, תוך 14 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט;

(ב) יתרת שכר הטרחה (30%) תשולם לבאי כוח התובע, בחלוקה ל-6 פעימות שוות אשר תבוצענה אחת ל-7 חודשים. ואולם, שכר הטרחה הקבוע בסעיף 58(ג) לעיל, ישולם תוך 14 ימים מהמועד בו הוגש לבית המשפט הנכבד הדוח הסופי של המפקח בדבר השלמת התחייבויות הנתבעת, בהתאם לאמור בהסכם זה.

61. מובהר, כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו הינם **מעבר** להתחייבויות הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה כלפי חברי הקבוצה ובנוסף להם.

62. המגשר המליץ על שיעורים אלה, בשים לב לייחודיותו של ההליך, לפיצוי המשמעותי בגין העבר שהושג במסגרתו, ולהסדרה העתידית ("תיקון השוק") הן ביחס לנתבעות, הן ביחס לשוק המכוננות האוטומטיות בכללותו והן ביחס לגופים קמעונאיים נוספים, שנהגו בפרקטיקה דומה, מעתה ואילך, ובזכות ההליך והחדשנות המשפטית הגלומה בו.

63. בהקשר זה ביקש המגשר להדגיש את הדברים הבאים, כפי שהובאו בפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א **מש-קר בע"מ נ' לירז שלו** (נבו, 19.7.2023) (להלן: "**הלכת מש-קר**"): :

יש להוסיף ולדחות את הטענה שלפיה המבקשות אינן מספקות את שירותי הסליקה לצרכנים בעצמן, אלא מתקשרות לצורך כך עם צד שלישי – **ומדובר בשירות נפרד**

המוצע לצרכנים, שנועד לאפשר להם לשלם בכרטיסי אשראי במכונות האוטומטיות, ועל כן יש לקבוע עבורו מחיר כולל נפרד ממחיר המוצר. לא שוכנעתי כי יש בטענה זו ממש. נקודת המוצא היא שמתן האפשרות לצרכנים לבצע רכישות במכונות בכרטיס אשראי מגדיל באופן משמעותי את היקף המכירות של המבקשות. בהמשך לכך, תנאי ההתקשרות של המבקשות עם החברה שמספקת להן את שירותי הסליקה אינם מעניינם של הצרכנים, ומדובר בעלויות תפעול הכרוכות במכירה ושצריכות להוות חלק מן המחיר הכולל של המוצרים הנמכרים על ידן. ועוד יצוין, כי מתן היתר לגביית תשלום נלווה שלא כחלק מן המחיר הכולל, כתלות באמצעי התשלום שהצרכן עושה בו שימוש – עלול להעניק רוח גבית לגביית תוספות תשלום דומות מצרכנים גם בגין שימוש במזומן או בכל אמצעי תשלום אחר, וזאת אין לאפשר. על פני הדברים, לא נראה שיש הצדקה לקבוע מחירים שונים למוצר בהתאם לסוג אמצעי התשלום שבו נעשה שימוש בעסקה. העלות הכרוכה בקבלתו של אמצעי תשלום מסוים, ככל שישנה כזו, היא עלות תפעולית שבאופן הרגיל מוטלת על העוסק – ואינה שונה לכאורה מכל עלות תפעולית אחרת שהוא נושא בה, ושיש לגלמה במחיר הכולל של המוצרים הנמכרים על ידן."

הלכת מש-קר קבעה, אפוא, בראשונה ובאופן תקדימי מספר הגנות חשובות על הצרכן, כמפורט להלן:

א. תשלום של צרכן לעוסק באמצעות כרטיס אשראי ו/או תשלום במזומן ו/או כל אמצעי תשלום אחר אינו מהווה "שירות נפרד המוצע לצרכנים". על כן "אין לאפשר" "גביית תשלום נלווה שלא כחלק מן המחיר הכולל...בגין שימוש במזומן או בכל אמצעי תשלום אחר".

ב. אין הצדקה לקבוע מחירים שונים למוצר בהתאם לסוג אמצעי התשלום שבו נעשה שימוש בעסקה.

ג. העלות הכרוכה בקבלתו של אמצעי תשלום מסוים, ככל שישנה כזו, היא עלות תפעולית שבאופן הרגיל מוטלת על העוסק ושיש לגלמה במחיר הכולל של המוצרים הנמכרים על ידו.

64. הגמול ושכר הטרחה המומלצים ראויים והוגנים בנסיבות העניין, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן.

65. **ראשית**, התובע ובאי כוחו הציפו סוגיה צרכנית חשובה, וחדשנית במידה רבה, שהצריכה יצירתיות משפטית ויצרה תקדים מחייב בתחום הגנת הצרכן, כפי שפורט לעיל והוצג על-ידי כבוד המגשר. דומה כי ניתן לספור לכל היותר על כפות שתי ידיים את מספר המקרים בהם הליך משפטי ייצוגי שהסתיים בפשרה או נוהל עד תום קבע כללים משפטיים מחייבים משמעותיים שכאלו שהיטיבו עם הצרכן והשפיעו לטובה ובאופן רוחבי מעבר לצדדים הקונקרטיים להליך, כפי שנעשה בעקבות הגשת הליך זה. לדעת המגשר, מדובר ברכיב משמעותי של התרומה שנוצרה בעקבות הגשת הליך זה, שעליו לבוא לידי ביטוי במסגרת שכר הטרחה, בהינתן הערך הרב שנוצר בבחינת מטרותיו העיקריות של חוק תובענות ייצוגיות: אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו ומתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.

66. **שנית**, הסכום הכולל שישולם כגמול ושכר טרחה מתיישב עם פסיקת בית המשפט העליון בעניין זה, ובפרט ההלכה בעניין ע"א 2046/10 **עזבון שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 681, 691-692 (2012), לפיה "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של

25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%.

כפי שנפסק זה מקרוב, יש לעדכן את המדרגות בשים לב לשינוי בערך הכסף. כפי שקבעה כב' השופטת יעקבי: "ראיתי לנכון לאמץ את המדרגות שנקבעו בעניין רייכרט תוך עדכון בשים לב לחלוף הזמן מאז ניתן פסק הדין לפני למעלה מעשר ובשים לב לכך שהמעבר משיטת החישוב שהונהגה בעניין רייכרט לשיטת הנטו בה נקטתי, מגלמת הפחת של מספר אחוזים בשכר הטרחה, כך שהמדרגה הראשונה לחישוב הגמול (ושכר הטרחה) תעמוד על 6,000,000 ₪ ובהתאמה תעודכנה המדרגות שלאחריה" (ת"צ (ת"א) 34975-11-14 צמחוני נ' בנק ירושלים בע"מ (22.5.2023); כן ר' ת"צ (ת"א) 8236-04-18 חורב נ' ADLER (7.7.2023)).

ציון – כי שכר הטרחה והגמול חושבו מתוך סכום ההסדר עבור חברי הקבוצה נטו, ולא ברוטו, כפי שנפסק אך באחרונה במסגרת רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (17.3.2024).

67. **שלישית**, ביחס להסדרה העתידית, מוסדרת באמצעות הסדר זה התנהלותה של השחקנית הגדולה והמשמעותית ביותר בתחום המכונות האוטומטיות, דבר שצפוי להביא להסדרת השוק כולו, המתנהל כיום, באופן גורף, בדרך של גבייה בנפרד של עמלות אשראי, נוסף על מחירי המוצרים (זאת בפרט לנוכח הסכמתן הוולנטרית של הנתבעות ליטול על עצמן התחייבות צופה פני עתיד לידע את עורכיהם של מכרזים בדבר הליך זה, מה שנקבע בו וההתחייבויות שנטלו על עצמן במסגרתו (ראה סעיף 12 לעיל)).

כפי שנפסק, במקרה של הסדרה עתידית משמעותית, יש לפסוק בגינה שכר טרחה **נוסף ונפרד**, מעבר לשכר הטרחה "האחוזי" הנגזר משוויו הכספי של הפיצוי בגין העבר. ראי לעניין זה לדוגמא: תני"ג (ת"א) 14044-05-17 צור נ' לוי (9.1.2023) ס' 17.

68. **רביעית**, ביחס לפיצוי לעבר, מדובר בסכום פשרה משמעותי ונכבד ביותר, אשר אמנם גובהו טרם נקבע באופן מדויק על ידי הבודק ואולם על פי ההערכות מדובר במיליוני שקלים, כאשר הסך המקורב מוערך באופן גס על כ- 1,894,607 ש"ח כאמור. הליך משפטי זה הוביל אפוא לתועלת רבה עבור חברי הקבוצה, ומציב תג מחיר משמעותי עבור עוסקים, שמפרים את הוראות חוק הגנת הצרכן.

69. **חמישית**, התובע ובאי כוחו הוציאו משאבים רבים ועמלו עבור חברי הקבוצה בניהול הליך מורכב, שארך קרוב לשש שנים, הן בפני בית משפט נכבד זה, והן בפני בית המשפט העליון (בשני "סיבובים", הן בבר"ע על החלטת האישור והן בבר"ע על החלטת העיקולים). בניהול ההליך והגישור הושקעו על ידי ב"כ התובע אלפי שעות עבודה במצטבר.

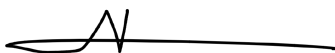
70. **שישית**, בשים לב לחדשנות הסוגיות המשפטיות שהועלו במסגרת בקשת האישור, הרי שהתובע ובאי-כוחו נטלו על עצמם סיכונים משמעותיים שטענותיהם יידחו בסופו של יום. כאמור, אלה השקיעו זמן ומשאבים ניכרים בניהול ההליך תחת אי-ודאות רבה ביחס לתוצאות ההליך. לאורך כל ההליך ריחפה מעל התובע ובאי כוחו העננה ביחס ליציבותן הפיננסית של הנתבעות, אילו יתקבל מלוא הסעד הכספי שנתבע, דבר שבא לידי החלטה על הטלת העיקולים הזמניים. חרף האמור, התמידו התובעים ובאי כוחם בניהול ההליך, הן במסגרת ערכאה זו והן במסגרת בית המשפט העליון, תוך לקיחת הסיכון

שמאמציהם יושקעו לשווא, ובכך הצמיחו לציבור תרומה משמעותית בעצם ההחלטות שניתנו בשתי הערכאות. התובע ובאי-כוחו אף נטלו על עצמם סיכון כשהשקיעו משאבים בניהול משא-ומתן ממושך, שנפרש על פני תקופה של חודשים ארוכים, עד להגעה להסכם הפשרה.

71. **שביעית**, המלצת המגשר, פרופ' עו"ד שרון חנס אשר יש בה כדי להוות שיקול ואינדיקציה להולמות שכר הטרחה והגמול המוצעים.
72. **שמינית**, העובדה כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו הם מעבר להתחייבויות הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה.
73. **תשיעית**, העובדה שמלאכתם של ב"כ התובעים עדיין לא תמה, ומכוח הסדר הפשרה הם נדרשים להמשיך להוסיף ולפקח על יישום ההסדר שצפוי לארוך 42 חודשים (שלוש וחצי שנים), הרבה מעבר לפרק הזמן הרגיל שבו מיושמים הסדרי פשרה במסגרת תובענה ייצוגית.
74. **ועשירית**, יש לקחת בחשבון גם את הרווח הכספי שנוצר לחברי הקבוצה, כתוצאה מהפסקת הפרקטיקה נשוא ההליך כבר כעת, עם אישור הסדר הפשרה – לעומת האלטרנטיבה שהיא הפסקת הפרקטיקה רק בתום ההליך (או ההליך הערעורי) ככל שיוכרע לטובת הקבוצה. בכך, נחסכו לחברי הקבוצה סכומים משמעותיים, של מיליוני או עשרות מיליוני שקלים נוספים, שהיו משולמים לנתבעת עד לתום ההליך. על פי הפסיקה, יש להתחשב גם ברווח כספי זה שנוצר לחברי הקבוצה, מעבר לסעד הכספי (ת"צ (ת"א) 42526-03-12 **אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ**; ת"צ (מר') 22715-11-12 **לפיניר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ**; ת"צ (ת"א) 24675-10-13 **הררי נ' צבאן בכור תכשיטים בע"מ**; ת"צ (ת"א) 16623-04-12 **לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ**).
75. לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים, שהוצעו על ידי המגשר, ואשר עולים בקנה אחד הן עם ההלכה והפסיקה העקבית בעניין זה, והן עם ייחודיותו של הליך זה כפי שפורט לעיל.

## ה. סוף דבר

76. על יסוד כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.
77. יובהר כי אין בתיאור הסכם הפשרה לעיל כדי למצות ו/או לגרוע ו/או לפרש את הוראותיו, וכי נוסחו המחייב הוא הנוסח המלא המצורף לבקשה זו **כנספח א'**. במקרה של אי-התאמה בין האמור בבקשה זו לבין הוראות הסכם הפשרה, יגברו הוראותיו של הסכם הפשרה.
78. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנות 12(ב)(1) ו-12(ב)(2) לתקנות, אשר צורפו **כנספחים 6 ו-7** להסכם הפשרה.



מוטי ארד, עו"ד

גולדפרב גרוס זליגמן,  
עורכי דין

ב"כ הנתבעת 2



עמית גנסיין, עו"ד

ב"כ התובע



אוהד רוזן, עו"ד  
קלעי, רוזן ושות',  
עורכי דין

ב"כ התובע

## תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	סימון
18	העתק הסכם הפשרה	א
59	העתק מכתב המגשר הנלווה להסכם הפשרה	ב



# נספח א

## העתק הסכם הפשרה

עמ' 18

## הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 21 בחודש מאי 2024

- בין:** **שחר אברהם**  
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן ו/או חגי קלעי  
וכן על ידי עו"ד עמית גנסיין  
שכתובתם אצל:  
קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין  
מרחוב מזא"ה 22א', תל אביב  
טלפון: 03-9070770; פקס: 03-9070771  
(להלן בהתאמה: "התובע" ו- "באי כוח התובע")
- לבין:** **משקט בע"מ** (להלן: "משקט")  
על ידי ב"כ עו"ד מוטי ארד  
גולדפרב גרוס זליגמן משרד עורכי דין  
מרחי יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה), תל אביב  
טלפון: 03-6089999; פקסימיליה: 03-6089909  
(להלן: "הנתבעת")
- מצד אחד;**
- והואיל:** וביום 23.12.2018 הגיש התובע לבית המשפט המחוזי בירושלים בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 52230-12-18 (להלן בהתאמה: "הבקשה לאישור" או "בקשת האישור");
- והואיל:** ובבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי הנתבעת הפרה את חובותיה, בין היתר על-פי הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), בכך שלא פרסמה את המחיר הכולל של מוצרי המזון והמשקה במכונות האוטומטיות שהיא מפעילה;
- והואיל:** וביום 1.9.2019 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשת האישור, בה דחתה את טענות התובע; וביום 18.11.2019 הגיש התובע את תגובתו לתשובה לבקשת האישור;
- והואיל:** ולאחר שנוהל ההליך בפני בית המשפט המחוזי, ניתנה ביום 22.9.2021 החלטתה של כבי' השופטת ג' כנפי-שטייניץ, שקיבלה את בקשת האישור (להלן: "החלטת האישור");
- והואיל:** וביום 16.11.2021 הגישה הנתבעת בקשת רשות ערעור על החלטת האישור, אשר סומנה רע"א 7885/21; וביום 19.7.2023 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון (מפי כבי' השופטת בדימי ע' ברון), אשר דחה את בקשת רשות הערעור;
- והואיל:** וביום 8.11.2023 הגיש התובע בקשה לתיקון כתב תביעה, וביום 16.11.2023 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשה, אך זו טרם הוכרעה;
- והואיל:** והצדדים החליטו, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים, לבחון אפשרות ליישב את הסכסוך ביניהם בדרך של גישור;

**והואיל:** והצדדים ניהלו משא ומתן ממושך ויסודי, בגישור בפני כב' המגשר פרופ' עו"ד שרון חנס (להלן: "פרופ' חנס"), אשר בעקבותיו הגיעו הצדדים להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה, בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד;

**והואיל:** ולאור האמור לעיל, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי ולגדר את הסיכונים לשני הצדדים מהמשך ניהול התיק עד סופו;

### **לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:**

#### **1. מבוא, נספחים ופרשנות**

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם.
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם זה תהא המשמעות כדלקמן:

**"המועד הקובע"** - המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה, כהגדרתו לעיל, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 עד 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), תהפוך לחלוטה;

**"אישור ההסכם"** - אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק-דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות;

**"תובעים מיוצגים"** - חברי הקבוצה כהגדרתה להלן;

**"הקבוצה"** - כל לקוחות הנתבעת אשר נגבתה מהם תוספת תשלום בגין שימוש באמצעי תשלום שאינו כסף מזומן, וזאת החל מיום 23.12.2011 ועד מועד שינוי הצגת המחיר כהגדרתו בהסכם זה;

**"תוספת האשראי"** - כל סכום שנגבה על ידי הנתבעת מהצרכנים, בגין שימוש באמצעי תשלום שאינו מזומן;

**"בית המשפט"** - בית המשפט המחוזי בירושלים ;

1.4. נספחיו של ההסכם הם, כדלקמן :

- |  |                  |
|--|------------------|
| נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתוגש לבית המשפט ;  | <b>נספח א' -</b> |
| נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ;   | <b>נספח ב' -</b> |
| נוסח הודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ;  | <b>נספח ג' -</b> |
| תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות ; | <b>נספח ד' -</b> |
| תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות ;   | <b>נספח ה' -</b> |

**2. פרסום בדבר הסכם הפשרה**

2.1. בתוך 3 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד בקשה בנוסח המצורף **כנספח א'** אליה יצורף ההסכם, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים כדלהלן :

2.1.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספח ב'** (להלן: **"ההודעה הראשונה"**). במודעה, בין היתר, יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: **"הודעת הפרישה"**).

2.1.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסכם ומהתביעה והבקשה לאישור, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.

2.1.3. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט הנכבד יתבקש על-ידי הצדדים, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: **"פסק-דין"**), ובמקביל יורה בית המשפט הנכבד על פרסום **הודעה שנייה** לציבור בנוסח המצורף **כנספח ג'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

2.1.4. פרסום ההודעות על פי ההסכם יבוצע על-ידי הנתבעת ועל חשבונה, בשני עיתונים יומיים נפוצים.

2.1.5. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.

### 3. הסדרה עתידית

3.1. לפי הצהרת הנתבעת, אחר מתן פסק דינו של בית המשפט העליון לעיל, בחודש יולי 2023, שינתה הנתבעת את אופן הצגת המחירים בכל המכונות שהיא מפעילה, כך שלא מוצגת עוד תוספת אשראי, אלא מוצג בחזית המכונה, ביחס לכל מצרך, מחיר אחד, כולל וסופי, אשר הוא המחיר המחייב ביחס לאותו מצרך, יהא אופן התשלום בגינו אשר יהא. הצהרת משקט באשר לשינוי הצגת המחירים לעיל, תיבחן ותיבדק בקפידה על ידי הבודק שהצדדים מבקשים למנות, כמפורט להלן. הבודק יהיה מופקד, בין היתר, על קביעת המועד שבו שינתה הנתבעת את אופן הצגת המחיר ולפי קביעותיו מועד זה יכונה ויוגדר להלן: **"מועד שינוי הצגת המחיר"**. בטרם ייקבע הבודק ממצאיו בעניין זה יהיו רשאים התובע ובי"כ לעיין בניירת שהועברה לבודק ולהעביר הסתייגויותיהם.

3.2. בכל מכרז בו תגיש הנתבעת הצעת מחיר במהלך 36 חודשים מהמועד הקובע, תתחייב היא לשגר לעורך המכרז מכתב בנוסח שיוסכם על הצדדים, לפיו בהתאם להסדר הפשרה ופסק דין שניתן בהליך זה, מנועה היא מלהציג ולגבות בנפרד עמלות אשראי בנוסף על מחירי המוצרים, ומבוקש מעורך המכרז, לשם כיבוד פסק הדין והוראות חוק הגנת הצרכן, לדאוג כי כלל המציעים במכרז יפעלו בדרך זהה, כמפורט בסעיף 3.1 לעיל, לשם קיום ערך השוויון בין המציעים ולמען אכיפת דיני הגנת הצרכן.

### 4. פיצוי בגין העבר

4.1. לצורך סיום יעיל ומלא של כלל טענות התובע, מתחייבת הנתבעת, לפצות את חברי הקבוצה בסכום פיצוי כולל השווה ל- 30% מסכום תוספת האשראי המצרפית, שנגבתה על ידה החל מיום 23.12.2011 ועד למועד שינוי הצגת המחיר, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגביה בפועל ועד למועד שינוי הצגת המחיר (להלן: **"סכום הפיצוי המוסכם"**).

4.2. יצוין, כי נכון למועד חתימת הסכם זה הוכנו הדוחות השנתיים עד לשנת 2022. לפי דוחות אלה ומאזני בוחן לתקופה בשנת 2023, עד למועד שינוי הצגת המחיר, תוספת האשראי המצרפית כולל הפרשי הצמדה וריבית שגבתה הנתבעת [נכון לתקופה 1.1.2012–30.6.2023], עומדת על 6,315,358 ש"ח.

4.3. הצדדים ימליצו לבית המשפט למנות את פרופ' שרון חנס, כבודק, וכן כממונה והמפקח על יישום ההסכם, והוא יחשב את סכום הפיצוי המוסכם על פי ההסכמות לעיל, לאחר שיקבל מן הנתבעת הנתונים הכספיים המעודכנים והסופיים, נכון למועד שינוי הצגת המחיר, ולאחר שיערוך בעניינם בקרה חשבונאית נאותה. מובהר כי פרופ' חנס יהא רשאי להיעזר באנשי מקצוע בהתאם לשיקול דעתו. בי"כ התובע יהיו רשאים לעיין בנתונים שיועמדו לעיונו של פרופ' חנס ולהגיש לו השגות, בטרם ייקבע סכום הפיצוי המוסכם.

#### 4.4. בסעיף 56 להחלטת האישור מיום 22.9.21 נקבע כי :

"הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, ציבור הצרכנים ששילמו בכרטיס אשראי, הוא הסכום ששילמו ביתר מעבר למחיר שהוצג בחזית המכונה לפני כל מוצר, שהוא המחיר המחייב של המוצר, ולמעשה כשיעור עמלת כרטיס האשראי שנגבתה מהם. לענין זה קובעת הוראת ס' 17ב(ד) לחוק הגנת הצרכן מפורשות כי "המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירם בקופה גבוה מהמחיר האמור". גם הוראת ס' 4 לתקנות הפרסום קובעת כי "היתה אי התאמה בין המחיר המוצג על התוויה, השלט או המצרף, ובין המחיר בקופת העסק, ישלם הצרכן את המחיר הנמוך מביניהם..."

על אף קביעה זו, מוסכם על הצדדים כי סכום הפיצוי הנקוב בסעיף 4.1 לעיל, נקבע בשים לב לנתונים הכלכליים שהוצגו לפני הבודק שימונה, ולפני הממונה והמפקח על יישום ההסכם, פרופ' חנס, ולפיהם פסיקת פיצוי לטובת חברי הקבוצה בסכום המשקף את מלוא עמלות האשראי שנגבו מחברי הקבוצה בתקופה הנדונה, עלולה לפגוע ביציבותה של הנתבעת (הצדדים יפנו בהקשר זה לסעיף 7 להחלטה מיום 1.8.22). הבודק ידרוש ויקבל לידיו נתונים כלכליים ו/או חשבונאיים נוספים לצורך עריכת דו"ח מנומק בעניין, שיתייחס לתחזית בדבר מצבה הכלכלי של הנתבעת, במקרה שבו ייפסק כנגדה סעד המורה על השבת מלוא עמלות האשראי שנגבו וייגבו על ידה, בתקופה הרלוונטית. דו"ח זה יהווה חלק בלתי נפרד מהסכם פשרה זה והוא יוצג לעיני בית המשפט וב"כ הצדדים בלבד.

מקובל על הצדדים כי הנתונים וההנמקה בדבר מצבה הכלכלי של הנתבעת הינם חסויים ורגישים במיוחד. על כן, נתונים אלו יהיו גלויים לעיני ב"כ הצדדים, בית המשפט, ופרופ' חנס בלבד, על מנת שפעילותה הכלכלית של הנתבעת תוכל להימשך כסדרה. ב"כ התובע ופרופ' חנס יחתמו על התחייבות לסודיות הנתונים שיימסרו להם בנוסח מוסכם ומקובל.

זאת ועוד, מוסכם על הצדדים כי סכום הפיצוי הנקוב בסעיף 4.1 לעיל, נקבע בשים לב לקושי בזיהוי או איתור חברי הקבוצה הנפגעת.

מוסכם על הצדדים, בהתחשב באמור, כי סכום הפיצוי שנקבע משקף, מחד, סכום שיש בו כדי להרתיע את הנתבעת מפני התנהגות עוולתית ומאידך, כזה שלא יפגע ביציבותה של הנתבעת ויסכן את המשך פעילותה.

#### דרך הענקת הפיצוי בגין העבר

4.5. נוכח הטעמים שאוזכרו בסעיף 4.4 ונוכח הקושי לאתר את חברי הקבוצה, שרבים מהם לקוחות מזדמנים, ומתן פיצוי אישי להם וכן, העלויות הכרוכות באיתור ובהשבה, שבמקרים רבים עולות על גובה הפיצוי המגיע לכל חבר – הוסכם בין הצדדים כי הנתבעת תשלם את סכום הפיצוי המוסכם בדרך שלהלן (100% בסך הכל) :

4.5.1. 40-60% מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לחיילים בבסיסי צה"ל השונים ;

4.5.2. 20-30% מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, למטופלים בבתי חולים באזורי הפריפריה ;

4.5.3. 15-25% מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל לדיירים ואורחים במוסדות דיור מוגן לגיל השלישי;

4.6. מוסכם על הצדדים כי פרופ' חנס, יהיה מופקד על קביעת שווי כל מוצר שיחולק ללא תמורה על פי ההסדר, לצורך קביעת היקפם הכמותי והסוג המדויק של מוצרים שיחולקו. בהקשר זה יודגש, כי על הבודק יהיה להידרש לנתונים כלכליים רגישים של הנתבעת, בדבר הסכומים בהם נמכרים מוצרים על-ידה. סכום הפיצוי ומספר המוצרים, יחושב על פי המחיר הממוצע שבו נמכרים אותם מוצרים שיחולקו, לצרכן, כפי שהם נמכרים ברגיל במכונות שמפעילה הנתבעת בכל מגזר בהתאם לחלוקה שבסעיף 4.5 לעיל, בסמוך למועד שבו יועברו המוצרים מאת הנתבעת לשם חלוקתם כמפורט בסעיף 4.5 לעיל.

4.7. הבודק יקבע את שיטות וזמני החלוקה, כמו גם את סוגי ומספר המוצרים שיחולקו, אחר שיקבל את התייחסות הצדדים לכך, ובכפוף לאישורו של בית המשפט.

4.8. ככל שחלוקת המוצרים תבצע לגוף נתרם, היא תבוצע בתנאי שהנתבעת לא התחייבה קודם על הרמת התרומה לגוף הנתרם; כי המסמכים הנוגעים לתרומה מאפשרים להבחין בין תרומה זו לבין תרומות אחרות של הנתבעת; קבלת אישור מוסדותיו המוסמכים של הגוף הנתרם לקבלת התרומה ואישורו של בית המשפט הנכבד את זהות הגוף הנתרם.

הנתבעת מתחייבת לציין בכל חלוקה שתבצע, כי היא מתבצעת בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית תוך ציון מספרו של הליך זה והצדדים המעורבים בו.

4.9. לנוכח ומתוך התחשבות באמור בסעיף 4.4 לעיל, התרומות יחולקו לגופים הנתרמים על-פני פרק זמן מירבי של 42 חודשים ממתן תוקף של פסק-דין להסכם זה, לפי המתכונת שתואם ותאושר כמפורט לעיל.

4.10. לנוכח פריסת חלוקת התרומות על פני תקופה ארוכה, מוסכם על הצדדים כי פרופ' חנס יהיה מופקד על שערך סכום הפיצוי המוסכם, בדרך של הצמדה למדד המחירים לצרכן, בכל חודשיים של יתרת סכום הפיצוי שטרם הועברה,<sup>1</sup> למן מועד שינוי הצגת המחיר ועד למועד העברת הפיצוי בפועל. סכומי השערך יצורפו לסכום הפיצוי המוסכם כהגדרתו לעיל.

4.11. סכומי פיצוי שלא ייתרמו בתוך המועד כאמור, יועברו לקרן תובענות ייצוגיות שבמשרד המשפטים לפי חוק תובענות ייצוגיות.

## 5. פיקוח על ביצוע הסדר הפשרה

5.1. נוכח המתכונת הייחודית המוצעת למתן הפיצוי לחברי הקבוצה, כמו גם נוכח מורכבותו של ההסדר, הצדדים ממליצים על מינוי פרופ' חנס, כמפקח על ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "המפקח"), אשר אלה יהיו תפקידיו:

<sup>1</sup> לעניין זה מדד הבסיס הינו המדד הידוע במועד חתימת הסכם זה.

- 5.1.1 קביעת שווי, סוג והיקף המוצרים שיחולקו כחלק מההסדר בהתאם לעקרונות שנקבעו בהסדר זה.
- 5.1.2 יבדוק את יישום התחייבויות הנתבעת בהתאם להסדר הפשרה;
- 5.1.3 יגיש דו"ח סופי ובו יפרט תוצאות פעולותיו כאמור לעיל; וזאת, תוך 60 ימים ממועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט;
- 5.1.4 המפקח יהא רשאי להגיש דוחות ביניים ולפנות לבית המשפט בבקשות למתן הוראות, ככל שיהא בכך צורך.
- 5.2 הנתבעת תעמיד לרשות המפקח כל מידע וכל מסמך שיידרשו על-ידו לצורך ביצוע תפקידו.
- 5.3 למען הסר ספק, ב"כ התובע יהיו רשאים לפנות אל המפקח בבקשות יזומות לקבלת נתונים ולביצוע פעולות בעניין יישומו של הסכם זה, עד למועד מיצויו הסופי.
- 5.4 לנוכח פריסת יישומו של הסכם זה על פני תקופה ארוכה, ב"כ התובע יסיפו ויפקחו על יישום חלוקת סכום הפיצוי המוסכם עד למיצוי חלוקתו.

## 6. ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של ההסכם, מותרים התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כהגדרתה לעיל, כלפי הנתבעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בתביעה ובבקשה לאישור.

## 7. מעשה בית דין

7.1 אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה.

## 8. תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבאי כוחו

- 8.1 המלצת הצדדים ביחס לגמול לתובע ולשכר טרחה לבאי כוחם הינה, כדלקמן:
- 8.1.1 על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שעד 6,000,000 ש"ח ייפסק לתובע הייצוגי גמול בשיעור 2.5%, על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שבין 6,000,000 ש"ח ועד למלוא סכום הפיצוי המוסכם, ייפסק לתובע הייצוגי גמול בשיעור של 1.2%. לסכומים אלו יצורף מע"מ כדין כשיעורו במועד התשלום
- 8.1.2 על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שעד 6,000,000 ש"ח ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בשיעור 25%, על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שבין 6,000,000 ש"ח ועד ל-12,000,000 ₪ ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בשיעור של 20%. לסכומים אלו יצורף מע"מ כדין כשיעורו במועד התשלום.



- 8.1.3. בעבור הצורך לפקח על יישום הסכם פשרה זה במהלך תקופה חריגה וארוכה בת 42 חודשים, ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה נוסף בשיעור 1% (אחוז בודד), בצירוף מע"מ כדין, כשיעורו במועד התשלום, מסכום הפיצוי המוסכם לעיל.
- 8.2. הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולם באופן הבא:
- 8.2.1. הגמול ו-70% (שבעים אחוזים) משכר הטרחה ישולמו לתובע ולבאי כוחו, תוך 14 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט;
- 8.2.2. יתרת שכר הטרחה (30%) תשולם לבאי כוח התובע, בחלוקה ל-6 פעימות שוות אשר תבוצענה אחת ל-7 חודשים. ואולם, שכר הטרחה הקבוע בסעיף 8.1.3 לעיל, ישולם תוך 14 ימים מהמועד בו הוגש לבית המשפט הנכבד הדוח הסופי של המפקח בדבר השלמת התחייבויות הנתבעת, בהתאם לאמור בהסכם זה.
- 8.3. מובהר, כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו הינם **מעבר** להתחייבויות הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה כלפי חברי הקבוצה ובנוסף להם.
- 8.4. שכר טרחת באי כוח התובע ישולם בכפוף להמצאה של אישור על ניהול ספרים וניכוי מס במקור.
- 8.5. במסגרת ההמלצה לעניין גמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 8.5.1. התובעים הציפו סוגיה צרכנית חשובה, וחדשנית במידה רבה, שהצריכה יצירתיות משפטית ויצירת תקדים מחייב בתחום הגנת הצרכן;
- 8.5.2. האינטרסים שהוגשמו על ידי בקשת האישור והתביעה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו;
- 8.5.3. הסדרת התנהלותן של השחקניות הגדולות והמשמעותיות ביותר בתחום המכונות האוטומטיות, דבר שצפוי להביא להסדרת השוק כולו, המתנהל כיום, באופן גורף, בדרך של גבייה בנפרד של עמלות אשראי, נוסף על מחירי המוצרים.
- 8.5.4. מידת מורכבות הסוגייה המשפטית שבבקשת האישור;
- 8.5.5. היקף העבודה שהושקעה על ידי התובעים ובאי כוחם בניהול ההליך, לרבות בבית המשפט המחוזי, בפני בית המשפט העליון, ובסוגיית העיקולים בשתי הערכאות;
- 8.5.6. ההסדרה העתידית שהנתבעת ביצעה ותבצע בעקבות הגשת ההליך הייצוגי;
- 8.5.7. היקף הפיצוי המוענק במסגרת ההסכם, הנאמד בסך כולל של למעלה מ - 1,894,607 ש"ח והעובדה שבעקבות הבקשה לאישור הנתבעת שינתה את התנהגותה כך שהתובענה אף הביאה להסדרה עתידית משמעותית;
- 8.5.8. המלצת המגשר, פרופ' עו"ד שרון חנס אשר יש בה כדי להוות שיקול ואינדיקציה להולמות שכר הטרחה והגמול המוצעים;

- 8.5.9. העובדה כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו הם מעבר להתחייבויות הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה ;
- 8.5.10. הסיכון בו נשא התובע בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת התובע לכך שייפסקו נגדו סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשתו ;
- 8.5.11. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאו התובע ובאי כוחו בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התביעה והבקשה לאישור, בניהול המשא ומתן, בגיבוש הסכם הפשרה ובפיקוח על יישומו והוצאתו אל הפועל.

## 9. תנאי מתלה

אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שיערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

## 10. אירוע מפסיק

במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 1,000, הנתבעת תהיה זכאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם.

## 11. מועדים

במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסכם מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק, ימשיכו הצדדים בניהול התובענה הייצוגית מן הנקודה בה הפסיקה.

## 12. מינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות


לנוכח מורכבות וריבוי הנתונים הכספיים והכלכליים, כפי שפורטו לעיל, כמו גם לנוכח הטענה בדבר מצבה הכלכלי של הנתבעת, הצדדים מבקשים כי בית המשפט הנכבד יורה על מינויו של בודק. עוד מוסכם על הצדדים, לנוכח הצורך במינויו של בודק בעל כישורים וידע מתאימים לאופי המטלות הכרוכות ביישום הסכם זה והוצאתו אל הפועל, כמו גם לנוכח הבקאות שרכש, הממונה והמפקח על יישום ההסכם, פרופ' חנס, יהיה הבודק שימונה. הנתבעות יישאו בשכרו של הבודק בחלוקה שתקבע ביניהן.

## 13. שונות

- 13.1. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסכם מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק לעיל, ההסכם ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם בשנית ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם בשנית ו/או בקשר אליו.
- 13.2. בהתקיים התנאי המתלה ובכפוף לכך שההסכם לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה הראשונה, שלא נתנו הודעת פרישה כדין, כאמור לעיל.

- 13.3. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור ובתביעה.
- 13.4. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 13.5. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
- 13.6. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.
- 13.7. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
- 13.8. כל ההוצאות הכרוכות ביישומו של ההסכם, לרבות הוצאות פרסום, הדפסות, שליחויות, שכר טרחת בודק, שכר טרחת מפקח וכו' – יחולו על הנתבעות במלואן.
- 13.9. למען הסר ספק, הנתבעות ישפו את התובעים בגין החלק הראשון של האגרה ששולם על ידם עם פתיחת בקשת האישור; וכן ישאו בחלקה השני של האגרה, ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור אותן מתשלומן.
- 13.10. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם.
- 13.11. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים.
- 13.12. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם בשנית, הן כמפורט במבוא להסכם בשנית. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

**ולראיה באו הצדדים על החתום:**



מוטי ארד, עו"ד  
בא כוח הנתבעת



עמית גנסיין, עו"ד  
באי כוח התובע



אוהד רוזן, עו"ד

### אישור המגשר

הריני לאשר בזאת כי הסדר זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפניי, לאחר שעיינתי בכתבי בי-דין ובהחלטות רלוונטיות, שמעתי את באי כוח הצדדים ועיינתי במסמכים ובנתונים נוספים שהוצגו לי לבקשתי. ההסדר מהווה לדעתי הסדר ראוי והוגן המשקף נאמנה את הסיכויים והסיכונים של כל צד, ואני מאשר הסדר זה ומקיימו בחתימתי, על פי הוראת תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.



פרופ' שרון חנס

מגשר

## תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	סימון
14	נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתוגש לבית המשפט	א
30	נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות	ב
32	נוסח הודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות	ג
34	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות	ד
38	תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות	ה

## נספח א

נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה,  
שתוגש לבית המשפט

עמ' 14

בעניין: 1. לירז שלו, ת.ז. 039301346  
2. שחר אברהם, ת.ז. 200513034

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן ו/או חגי קלעי  
וכן על ידי ב"כ עו"ד עמית גנסיין  
קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין  
רח' מזא"ה 22א', תל אביב  
טל': 03-9070770; פקס: 03-9070771

התובעים

- נגד -

1. מש - קר בע"מ, ח"פ 511312480  
2. משקט בע"מ, ח"פ 511345464

ע"י ב"כ עוה"ד מוטי ארד ו/או מיקה בר-נתן  
ממשרד גולדפרב, גרוס, זליגמן ושות'  
שד' רוטשילד 46, תל אביב  
טל': 03-7111711; פקס: 03-7111700

הנתבעות

המועצה הישראלית לצרכנות

ע"י ב"כ עוה"ד יעל כהן-שאואט ואח'  
מרחוב מנחם בגין 55, תל אביב – יפו 61200  
טלפון: 03-6248380; פקס: 03-6241053

ידידת בית המשפט

מועד חתימת המסמך: 21.5.2024

**בקשה לאישור הסכם פשרה עם הנתבעת 2**

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – "התקנות"), מתכבדים הצדדים להגיש בזאת בקשה לאישור הסכם פשרה בהליך שבכותרת, על יסוד הסכם הפשרה שנחתם ביום 21.5.2024 בין התובע 2, מר שחר אברהם, לבין הנתבעת 2, משקט בע"מ (להלן, בהתאמה: "הסכם הפשרה", "התובע" ו-"משקט" או "הנתבעת").

◀ העתק הסכם הפשרה מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "א".

בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא להפעיל את סמכותו ולאשר את הסכם הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין, בכפוף לקיום ההליכים הקבועים לצורך כך בדין, ובתוך כך:

(א) להורות כי בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט הנכבד, תפרסם משקט הודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה דנא לאישור הסכם פשרה בשני עיתונים כלכליים יומיים, בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף כנספח 3 להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה");

- (ב) להורות כי בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט הנכבד, תועבר ההודעה הראשונה, בצירוף העתקי הסכם הפשרה, הבקשה דנא לאישור הסדר פשרה וכתבי הטענות שהוגשו במסגרת ההליך, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, לרשות להגנת הצרכן ולכל גוף שימצא בית המשפט הנכבד לנכון בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות;
- (ג) להורות כי אם לא תינתן עמדתו של מי מחברי הקבוצה בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ו/או עמדתו של מי מהגופים המנויים בסעיף 18(ג) לחוק ותקנה 12(ד) לתקנות בתוך 45 ימים ממועד מסירת המסמכים האמורים בס"ק (ג) לעיל לידיהם, ייחשבו אלה כמי שאינם מתנגדים לאישור הסכם הפשרה, על כל מרכיביו;
- (ד) לאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לפרוש מן הקבוצה, ככל שיהיו כאלה, לאשר את תביעת המבקש מושא ההליך שבכותרת כתביעה ייצוגית ביחס לקבוצה (כהגדרתה להלן), ובד בבד לאשר את הסכם הפשרה כהסדר פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין");
- (ה) לקבוע, בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק, כי עורך-הדין פרופ' שרון חנס ימונה כבודק וכמפקח על יישום הסכם הפשרה;
- (ו) לקבל את המלצתם המוסכמת של הצדדים בכל הנוגע לתשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבאי-כוחו, בהתאם להוראות סעיף 18(ז)2 לחוק, כמפורט להלן;
- (ז) להורות כי לאחר מתן פסק הדין, תפורסם הודעה שנייה לציבור בשני עיתונים כלכליים יומיים, בהתאם להוראות סעיף 25(א)4 לחוק, בנוסח המצורף **כנספת 4** להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה");
- מובהר בזאת, למען הזהירות, כי אין בבקשה זו כדי לפגוע בזכויות או בטענות העומדות למי מהצדדים ביחס להליך שבכותרת, ככל שהסכם הפשרה לא יאושר, והצדדים שומרים לעצמם את מלוא זכויותיהם בקשר לכך.

**אלה נימוקי הבקשה:**

## **א. פתח דבר**

1. ביום 23.12.2018 הגיש התובע לבית המשפט המחוזי בירושלים בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 52230-12-18 (להלן בהתאמה: "הבקשה לאישור" או "בקשת האישור"). בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי הנתבעת הפרה את חובותיה, בין היתר על-פי הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), בכך שלא פרסמה את המחיר הכולל של מוצרי המזון והמשקה במכונות האוטומטיות שהיא מפעילה.
2. ביום 1.9.2019 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשת האישור, בה דחתה את טענות התובע; וביום 18.11.2019 הגיש התובע את תגובתו לתשובה לבקשת האישור. לאחר שנוהל ההליך בפני בית משפט נכבד זה, ניתנה ביום 22.9.2021 החלטתה של כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ, שקיבלה את בקשת האישור (להלן: "החלטת האישור").



3. ביום 16.11.2021 הגישה הנתבעת בקשת רשות ערעור על החלטת האישור, אשר סומנה רע"א 7885/21; וביום 19.7.2023 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון (מפי כב' השופטת בדימי' ע' ברוך), אשר דחה את בקשת רשות הערעור.
4. ביני לביני, אירעו התפתחויות דיוניות רבות. בין היתר, ומבלי למצות, התובע הגיש בקשה להטלת עיקולים זמניים על המכונות האוטומטיות אותן מפעילה הנתבעת 1, אשר התקבלה ביום 1.8.2022 על ידי בית משפט זה (כב' השופט א' נחלון); והנתבעת 1 הגישה בחלוף כ-9 חודשים בקשה לביטול העיקולים, שהתבררה במסגרת בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון (רע"א 3176/23, מפי כב' השופט ע' גרוסקופף), כך שבסוף התהליך הומרו העיקולים הזמניים בערובה (ערבות צד ג') בסך של 5,000,000 ש"ח של חברת האם של הנתבעת 1, החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ. כמו כן, ביום 8.11.2023 הגיש התובע בקשה לתיקון כתב תביעה, וביום 16.11.2023 הגישו הנתבעות את תשובתה לבקשה, אך זו טרם הוכרעה.
5. הצדדים קיימו בעבר הליך גישור שלא צלח; ואולם בשלב דיוני זה, ובהמלצת בית המשפט הנכבד, החליטו הצדדים חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים, לפנות לגישור בפני עורך-הדין, פרופ' שרון חנס, על מנת לנסות וליישב את הסכסוך ביניהם בדרך של גישור.
6. הליך הגישור נוהל בין הצדדים באופן מקיף ויסודי, אשר כלל ישיבות רבות, פרונטליות ובהיוועדות חזותית, ושיחות טלפון רבות, של המגשר עם הצדדים יחד ועם כל אחד מהם בנפרד, במסגרת משא-ומתן מורכב על תוכן הסכם הפשרה ועל ניסוחו. בסיכומו של דבר, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה, בהסכם הפשרה המצורף לבקשה זו כנספח 1 שעליו חתמו הצדדים, בכפוף לאישור בית-המשפט הנכבד.

## **ב. הסדר הפשרה שבית המשפט הנכבד מתבקש לאשר**

7. כאמור, נוכח מורכבות המחלוקת בין הצדדים מושא ההליך שבכותרת, ניהלו הצדדים משא-ומתן מקיף וממושך בהובלתו של המגשר, פרופ' שרון חנס, שבסיומו הגיעו למסקנה כי ניתן וראוי לסיים את התיק על דרך של פשרה.
8. כמגשר אובייקטיבי ובעל מומחיות בתחום הרלוונטי לתובענה, פרופ' חנס הביע תמיכה בהסכם הפשרה שהתגבש בניצוחו, ולבקשת הצדדים, פירט בכתב את נימוקיו לעמדתו כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
- ◀ העתק מכתב המגשר הנלווה להסכם הפשרה מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "ב".
9. להלן יובאו פרטי הסדר הפשרה שאותו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר.

## **ב(1). הגדרת הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה**

10. חברי הקבוצה שביחס אליהם יחול הסדר הפשרה הם כל לקוחות הנתבעת אשר נגבתה מהם תוספת תשלום בגין שימוש באמצעי תשלום שאינו כסף מזומן, וזאת החל מיום 1.1.2012 ועד מועד שינוי הצגת המחיר על-ידי הנתבעת בכל המכונות שאותן היא מפעילה, כהגדרתו בהסכם זה.

## **ב(2). עיקרי הסדר הפשרה**

### **ב(2).1. הסדרה עתידית**

11. לפי הצהרת הנתבעת, אחר מתן פסק דינו של בית המשפט העליון לעיל, בחודש יולי 2023, שינתה הנתבעת את אופן הצגת המחירים בכל המכונות שהיא מפעילה, כך שלא מוצגת עוד תוספת אשראי, אלא מוצג בחזית המכונה, ביחס לכל מצרך, מחיר אחד, כולל וסופי, אשר הוא המחיר המחייב ביחס לאותו מצרך, יהא אופן התשלום בגינו אשר יהא. הצהרת משקט באשר לשינוי הצגת המחירים לעיל, תיבחן ותיבדק בקפידה על ידי הבודק שהצדדים מבקשים למנות, כמפורט להלן. הבודק יהיה מופקד, בין היתר, על קביעת המועד שבו שינתה הנתבעת את אופן הצגת המחיר ולפי קביעותיו מועד זה יכונה ויוגדר להלן: **"מועד שינוי הצגת המחיר"**. בטרם ייקבע הבודק ממצאיו בעניין זה יהיו רשאים התובע וב"כ לעיין בניירת שהועברה לבודק ולהעביר הסתייגויותיהם.

12. בכל מכרז בו תגיש הנתבעת הצעת מחיר במהלך 36 חודשים מהמועד הקובע, תתחייב היא לשגר לעורך המכרז מכתב בנוסח שיוסכם על הצדדים, לפיו בהתאם להסדר הפשרה ופסק דין שניתן בהליך זה, מנועה היא מלהציג ולגבות בנפרד עמלות אשראי בנוסף על מחירי המוצרים, ומבוקש מעורך המכרז, לשם כיבוד פסק הדין והוראות חוק הגנת הצרכן, לדאוג כי כלל המציעים במכרז יפעלו בדרך זהה, כמפורט בסעיף 3.1 להסכם הפשרה, לשם קיום ערך השוויון בין המציעים ולמען אכיפת דיני הגנת הצרכן.

### **ב(2).2. פיצוי בגין העבר**

13. לצורך סיום יעיל ומלא של כלל טענות התובע, מתחייבת הנתבעת, לפצות את חברי הקבוצה בפיצוי כולל השווה ל- 30% מסכום תוספת האשראי המצרפית, שנגבתה על ידה החל מיום 1.1.2012 ועד למועד שינוי הצגת המחיר, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגביה בפועל ועד למועד שינוי הצגת המחיר (להלן: **"סכום הפיצוי המוסכם"**).

14. יצוין, כי נכון למועד חתימת הסכם זה הוכנו הדוחות השנתיים עד לשנת 2022. לפי דוחות אלה ומאזני בוחן לתקופה בשנת 2023, עד למועד שינוי הצגת המחיר לשיטת הנתבעת, תוספת האשראי המצרפית כולל הפרשי הצמדה וריבית שגבתה הנתבעת, עומדת על 6,315,358 ש"ח.

15. כפי שיפורט להלן, הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד למנות את פרופ' שרון חנס, כבודק, וכן כממונה ומפקח על יישום ההסכם, והוא יחשב את סכום הפיצוי המוסכם על פי ההסכמות לעיל, לאחר שיקבל מן הנתבעת את הנתונים הכספיים המעודכנים והסופיים, נכון למועד שינוי הצגת המחיר, ולאחר שיערוך בעניינם בקרה חשבונאית נאותה.

16. מובהר כי פרופ' חנס יהא רשאי להיעזר באנשי מקצוע בהתאם לשיקול דעתו. ב"כ התובע יהיו רשאים לעיין בנתונים שיועמדו לעיונו של פרופ' חנס ולהגיש לו השגות, בטרם ייקבע סכום הפיצוי המוסכם.

17. בסעיף 56 להחלטת האישור מיום 22.9.2021 נקבע כי:

"הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, ציבור הצרכנים ששילמו בכרטיס אשראי, הוא הסכום ששילמו ביתר מעבר למחיר שהוצג בחזית המכונה לפני כל מוצר, שהוא

המחיר המחייב של המוצר, ולמעשה כשיעור עמלת כרטיס האשראי שנגבתה מהם. לענין זה קובעת הוראת ס' 17ב(ד) לחוק הגנת הצרכן מפורשות כ"י המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירם בקופה גבוה מהמחיר האמור". גם הוראת ס' 4 לתקנות הפרסום קובעת כי "היתה אי התאמה בין המחיר המוצג על התווית, השלט או המצרך, ובין המחיר בקופת העסק, ישלם הצרכן את המחיר הנמוך מביניהם...".

18. על אף קביעה זו, מוסכם על הצדדים כי סכום הפיצוי הנקוב לעיל, נקבע בשים לב לשני היבטים :
19. **ההיבט הראשון**, נוגע לקביעתה של כב' השופטת ברון בבר"ע על החלטת האישור, שם קבעה בין היתר, כי **"בהחלטה בבקשת האישור נקבע כי חברי הקבוצה נגרם לכאורה נזק ממוני בגובה עמלת הסליקה שבה נשאו, ושאלת קיומו של נזק בלתי ממוני כלל לא נדונה בהחלטה משזו לא נטענה בבקשת האישור. שומה אפוא על הערכאה הדייונית להידרש לסוגית הנזק במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית, בין היתר בראי ההלכה שנקבעה בנדון בעניין הר פז"**. בנסיבות אלה, קיים סיכון (מבחינת חברי הקבוצה), כי תיקון התובענה כך שיכלול נזק בלתי ממוני כלל לא יאושר; ולחלופין, כי גם אם יאושר, אזי ייפסק לבסוף נזק בלתי ממוני בשיעור נמוך באופן יחסי (ראה: ע"א 6930/19 הר פז נ' נגד קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (6.2.2023)). זאת, לצד האפשרות כי הנזק הממוני שייפסק לא יעמוד בהלימה מלאה לסכומים שנגבו על-ידי הנתבעת כעמלת אשראי אלא רק לחלקם (כפי שנרמז שאפשר, בעמדת הרשות להגנת הצרכן כפי שהוגשה בת"צ 28214-11-21 עדרי נ' סלוסייל בע"מ, פסקה 13) ומצ"ב כנספח ג'.
20. **ההיבט השני**, נוגע לנתונים הכלכליים שהוצגו לפני הבודק שימונה, ולפני הממונה והמפקח על יישום ההסכם, פרופ' חנס, ולפיהם פסיקת פיצוי לטובת חברי הקבוצה בסכום המשקף את מלוא עמלות האשראי שנגבו מחברי הקבוצה בתקופה הנדונה, עלולה לפגוע ביציבותה של הנתבעת (הצדדים יפנו בהקשר זה לסעיף 7 להחלטה מיום 1.8.2022). הבודק ידרוש ויקבל לידי נתונים כלכליים ו/או חשבונאיים נוספים לצורך עריכת דו"ח מנומק בעניין, שיתייחס לתחזית בדבר מצבה הכלכלי של הנתבעת, במקרה שבו ייפסק כנגדה סעד המורה על השבת מלוא עמלות האשראי שנגבו וייגבו על ידה, בתקופה הרלוונטית. דו"ח זה יהווה חלק בלתי נפרד מהסכם פשרה זה והוא יוצג לעיני בית המשפט וב"כ הצדדים בלבד.
21. מקובל על הצדדים כי הנתונים וההנמקה בדבר מצבה הכלכלי של הנתבעת הינם חסויים ורגישים במיוחד. על כן, נתונים אלו יהיו גלויים לעיני ב"כ הצדדים, בית המשפט, ופרופ' חנס בלבד, על מנת שפעילותה הכלכלית של הנתבעת תוכל להימשך כסדרה. ב"כ התובע ופרופ' חנס יחתמו על התחייבות לסודיות הנתונים שיימסרו להם בנוסח מוסכם ומקובל.
22. זאת ועוד, מוסכם על הצדדים כי סכום הפיצוי הנקוב לעיל, נקבע בשים לב להעדר כל אפשרות מעשית לזיהוי או איתור אישי של חברי הקבוצה הנפגעת, לרבות בשים לב לסכומים הנמוכים שבהם בוצעה כל רכישה במכונות האוטומטיות של הנתבעת.
23. מוסכם על הצדדים, בהתחשב באמור, כי סכום הפיצוי שנקבע משקף, מחד, סכום שיש בו כדי להרתיע את הנתבעת מפני התנהגות, שלשיטת התובעים היא עוולתית, ומאידך, כזה שלא יפגע ביציבותה של הנתבעת ויסכן את המשך פעילותה, דבר שמטבע הדברים עלול לפגוע בציבור רחב של אנשים, העושים

שימוש תדיר במכונות אותן מפעילה הנתבעת, תוך שיודגש כי הללו מוצבות במתקנים חיוניים כגון מחנות צה"ל, בתי חולים, מוסדות חינוך ומבני ציבור אחרים. בהקשר זה יטעמו הצדדים כי המכונות משמשות עבור ציבור רחב אלטרנטיבה בלעדית (או למצער עיקרית) כאשר הוא מבקר באותם מתקנים ציבוריים חיוניים רבים בהן הן מוצבות (השווה: ת"צ (י-ם) 23955-08-12 קולך - פורום נשים דתיות נ' רדיו קול ברמה בע"מ (נבו, 20.9.2018), פסקאות 75 – 76; וכן ת"צ (ת"א) 2983-08-16 ששון נ' קידום ד.ש. (השקעות ופיננסים 1992) בע"מ (נבו, 27.11.2022), פסקה 59).

### **ב(2).3. דרך הענקת הפיצוי ביחס לעבר**

24. נוכח הטעמים שאוזכרו לעיל ונוכח הקושי לאתר את חברי הקבוצה, שרבים מהם לקוחות מזדמנים ומתן פיצוי אישי להם וכן העלויות הכרוכות באיתור ובהשבה, שבמקרים רבים עולות על גובה הפיצוי המגיע לכל חבר – הוסכם בין הצדדים כי הנתבעת תשלם את הפיצוי המוסכם בחלוקה שלהן (100% בסך הכל):

(א) 40-60% מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לחיילים בבסיסי צה"ל השונים;

(ב) 20-30% מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, למטופלים ומבקרים בבתי חולים באזורי הפריפריה;

(ג) 15-25% מסכום הפיצוי המוסכם, ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לדיירים ואורחים במוסדות דיור מוגן לגיל השלישי;

25. ראוי להדגיש, כי קיימת זיקה אמיצה בין הציבור שייחנה ממוצרים אלה, לבין הציבור שנפגע מהגביה, שכן חלק גדול מהמכונות האוטומטיות, שהפעילה הנתבעת לאורך השנים הרלוונטיות לתביעה, מוצבות בבסיסי צה"ל, בבתי חולים, ובמוסדות דיור מוגן לגיל השלישי.

26. מוסכם על הצדדים כי פרופ' חנס, יהיה מופקד על קביעת שווי כל מוצר שיחולק ללא תמורה על פי ההסדר, לצורך קביעת היקפם הכמותי והסוג המדויק של מוצרים שיחולקו. בהקשר זה יודגש, כי על הבודק יהיה להידרש לנתונים כלכליים רגישים של הנתבעת, בדבר הסכומים בהם נמכרים מוצרים על-ידה. סכום הפיצוי ומספר המוצרים, יחושב על פי המחיר הממוצע שבו נמכרים אותם מוצרים שיחולקו, לצרכן, כפי שהם נמכרים ברגיל במכונות שמפעילה הנתבעת בכל מגזר בהתאם לחלוקה שלעיל, בסמוך למועד שבו יועברו המוצרים מאת הנתבעת לשם חלוקתם.

27. הבודק יקבע את שיטות וזמני החלוקה, כמו גם את סוגי ומספר המוצרים שיחולקו, אחר שיקבל את התייחסות הצדדים לכך, וידווח על כך לבית המשפט הנכבד.

28. ככל שחלוקת המוצרים תתבצע לגוף נתרם, היא תבוצע בתנאי שהנתבעת לא התחייבה קודם על הרמת התרומה לגוף הנתרם; כי המסמכים הנוגעים לתרומה מאפשרים להבחין בין תרומה זו לבין תרומות אחרות של הנתבעת; קבלת אישור מוסדותיו המוסמכים של הגוף הנתרם לקבלת התרומה ואישורו של בית המשפט הנכבד את זהות הגוף הנתרם.

29. הנתבעת מתחייבת לציין בכל חלוקה שתתבצע, כי היא מתבצעת בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית תוך ציון מספרו של הליך זה והצדדים המעורבים בו.

30. לנוכח ומתוך התחשבות באמור לעיל ביחס למצבה הפיננסי של הנתבעת וכן בשל ההיקף הגדול של המוצרים הנתרמים והיכולת של הגופים מקבלי התרומות לחלק את המוצרים לציבור הנתרם, התרומות יחולקו לגופים הנתרמים על-פני פרק זמן מירבי של 42 חודשים ממתן תוקף של פסק-דין להסכם זה, לפי המתכונת שתתואם ותאושר כמפורט לעיל.

31. לנוכח פריסת חלוקת התרומות על פני תקופה ארוכה, מוסכם על הצדדים כי פרופ' חנס יהיה מופקד על שערך סכום הפיצוי המוסכם, בדרך של הצמדה למדד המחירים לצרכן, בכל חודשיים של יתרת סכום הפיצוי שטרם הועברה<sup>1</sup>, למן מועד שינוי הצגת המחיר ועד למועד העברת הפיצוי בפועל. סכומי השערך יצורפו לסכום הפיצוי המוסכם כהגדרתו לעיל.

32. סכומי פיצוי שלא ייתרמו בתוך המועד כאמור, יועברו לקרן תובענות ייצוגיות שבמשרד המשפטים לפי חוק תובענות ייצוגיות.

#### **ב(2).4. פיקוח על ביצוע הסדר הפשרה**

33. נוכח המתכונת הייחודית המוצעת למתן הפיצוי לחברי הקבוצה, כמו גם נוכח מורכבותו של ההסדר, הצדדים ממליצים על מינוי פרופ' חנס, כמפקח על ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "המפקח"), אשר אלה יהיו תפקידיו:

(א) קביעת שווי, סוג והיקף המוצרים שיחולקו כחלק מההסדר בהתאם לעקרונות שנקבעו בהסדר זה.

(ב) יבדוק את יישום התחייבויות הנתבעת בהתאם להסדר הפשרה;

(ג) יגיש דו"ח ביניים ובו יפרט תוצאות פעולותיו כאמור לעיל; וזאת, תוך 60 ימים ממועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט;

(ד) יגיש דו"ח סופי בעניין יישום התחייבויות הנתבעת על פי הסכם הפשרה, וזאת תוך 60 ימים ממועד השלמת החלוקה;

(ה) המפקח יהא רשאי להגיש דוחות ביניים ולפנות לבית המשפט בבקשות למתן הוראות, ככל שיהא בכך צורך.

34. הנתבעת תעמיד לרשות המפקח כל מידע וכל מסמך שיידרשו על-ידו לצורך ביצוע תפקידו.

35. למען הסר ספק, ב"כ התובע יהיו רשאים לפנות אל המפקח בבקשות יזומות לקבלת נתונים ולביצוע פעולות בעניין יישומו של הסכם זה, עד למועד מיצויו הסופי.

36. לנוכח פריסת יישומו של הסכם זה על פני תקופה ארוכה, ב"כ התובע יוסיפו ויפקחו על יישום חלוקת סכום הפיצוי המוסכם עד למיצוי חלוקתו.

---

<sup>1</sup> לעניין זה מדד הבסיס הינו המדד הידוע במועד חתימת הסכם זה.

**5.(2). פרסומים לפי החוק**

37. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי חברי הקבוצה ייודעו על אודות מלוא זכויותיהם על-פי הסדר הפשרה והפרוצדורה למימושן, באמצעים הבאים:

(א) ראשית, בתוך 7 ימי עסקים ממועד החלטת בית המשפט הנכבד, תפרסם הנתבעת הודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה דנא לאישור הסכם הפשרה בשני עיתונים יומיים, בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף **כנספח 3** להסכם הפשרה.

(ב) שנית, לאחר מתן פסק הדין, תפרסם הנתבעת הודעה שנייה לציבור בשני עיתונים יומיים, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, בנוסח המצורף **כנספח 4** להסכם הפשרה.

**6.(2). ויתור על תביעות ומעשה בית דין**

38. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מותרים התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כהגדרתה לעיל, כלפי הנתבעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בתביעה ובבקשה לאישור.

39. אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה הייצוגית.

**7.(2). הסכמות נוספות בין הצדדים במסגרת הסכם הפשרה**

40. הוסכם בין הצדדים, כי אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

41. עוד הוסכם כי במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 1,000, הנתבעת תהיה זכאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם.

42. כן הוסכם בין הצדדים, כי אם נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול הסכם הפשרה מחמת התקיימותו של האירוע המפסיק לעיל, ההסכם ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם בשנית ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם בשנית ו/או בקשר אליו.

**ג. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה**

ג(1). **בחינת הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה**

43. לאחר ששמעו את עמדת המגשר בנושאים השונים שעמדו על הפרק, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה המוצע משרת היטב את עניינם של הצדדים וחברי הקבוצה. הצדדים נעזרו במגשר על מנת להגיע להסדר פשרה המאזן נכונה ביניהם, בהתחשב בכך שהם מחזיקים בטענות עובדתיות, משפטיות וכלכליות נוגדות, ביחס לסוגיות מורכבות שטרם הוכרעו בפסיקה, ואשר עיקרן מפורט להלן בהתאם לפירוט ולניתוח שהובאו במכתב המגשר (נספח ב' לבקשה זו), ובהסתמך עליהם.
44. כפי שהסביר המגשר במכתבו, ביחס לעוצמתן של עילות התביעה, הרי ששתי ערכאות – הן בית המשפט המחוזי (בהחלטת האישור), והן בית המשפט העליון (בהחלטה בבקשת רשות ערעור על החלטת האישור), הביעו עמדה לכאורית – כי קיימת עילת תביעה לחברי הקבוצה נגד הנתבעות, ביחס לאופן הצגת המחיר. אולם יש לזכור, כבכל הליך משפטי, כי קיים סיכוי כי בסופו של יום הייתה התביעה נדחית.
45. מכל מקום, כפי שלובן בגישור, שאלה מורכבת שמעורר ההליך היא שאלת היקף הנזק או הפיצוי. בבקשת האישור, וכן בכתב התביעה, הוגדר הנזק ככל עמלות האשראי אותם שילמו הצרכנים – וכך גם הוגדר הנזק (הממוני) בהחלטת האישור. עם זאת, בין לבין, ניתנה החלטתו של בית המשפט העליון ב-ע"א 6930/19 הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ, שם קבעה כב' השופטת וילנר, בכל הנוגע לתוספת מע"מ (לעומת תוספת עמלת אשראי בענייננו), כי: "אינני סבורה שהצגת המחיר ללא מע"מ, לצד הבהרה שהמחיר אינו כולל מע"מ, מסבה לצרכן, על דרך הכלל, נזק ממון בגובה המע"מ עצמו".
46. בהתאם, בהחלטה בבר"ע על החלטת האישור בהליך דנא, ציינה כב' השופטת ברון כי: "בהחלטה בבקשת האישור נקבע כי לחברי הקבוצה נגרם לכאורה נזק ממוני בגובה עמלת הסליקה שבה נשאו, ושאלת קיומו של נזק בלתי ממוני כלל לא נדונה בהחלטה משזו לא נטענה בבקשת האישור. שומה אפוא על הערכאה הדיונית להידרש לסוגית הנזק במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית, בין היתר בראי ההלכה שנקבעה בנדון בעניין הר פז".
47. החלטת בית המשפט העליון במסגרת הבר"ע הוסיפה מימד נוסף של אי ודאות ביחס לגובה הנזק. זאת שכן התובעים עתרו בבקשה לתקן את כתב תביעתם על דרך של הוספת נזק בלתי-ממוני, וזו טרם הוכרעה. גם אם תוכרע בקשה זו לטובת התובעים, קשה להעריך כיצד יכומת הנזק הבלתי-ממוני בסופו של דבר. בנסיבות אלה, קיים סיכון לחברי הקבוצה כי ייפסק לבסוף נזק בלתי ממוני בשיעור נמוך באופן יחסי, וכן אפשרות כי הנזק הממוני שייפסק, ככל שייפסק, לא יעלה כדי מלוא הסכומים שנגבו על-ידי הנתבעת כעמלת אשראי.
48. משכך, ובשקלול הסיכויים והסיכונים מכאן ומכאן, הציע המגשר פיצוי בשיעור של 30% מסך עמלות האשראי שנגבו. במכתבו מסביר המגשר, כי הוא העניק משקל משמעותי גם לחשש ליציבותה הפיננסית של הנתבעת לו יושת עליה פיצוי בהיקף של עשרות מיליוני ₪, וזאת לאחר שהוצגו בפניו נתונים פיננסיים של הנתבעת, ודוחותיה הכספיים.
49. במהלך הגישור, הציגו הנתבעות נתונים, לפיהן השבת מלוא עמלות האשראי שנגבו על ידן במשך 13 שנים (2012-2024) עלולה לפגוע ביציבותן הכלכלית. דהיינו, ב"כ התובעים סברו כי מיצוי ההליך אינו בהכרח האינטרס של חברי הקבוצה, אשר עלולים למצוא עצמם בסופו של יום, מול שוקת שבורה וחוסר יכולת לגבות את סכום פסק הדין או סכום כלשהו.

50. בשים לב להלכה, לפיה "דרך המלך להתחשבות [במצב כלכלי של הנתבעת – הח"מ] היא, אפוא, במסגרת קביעת שיעור ואופן התשלום בהליך העיקרי" (ע"א 385/18 מאפיית אריאל בע"מ נ' אהרוני (29.1.2018)) – סברו ב"כ התובעים כי נכון וראוי יהיה להסכים להצעת המגשר, למקדם פשרה של 30%, ולפיצוי בדרך שהוצעה על ידי המגשר. לעניין התחשבות ביציבותה הכלכלית של הנתבעת, ראי גם ת"צ (י-ם) 23955-08-12 קולך פורום נשים דתיות נ' רדיו קול ברמה בע"מ (20.9.2018).

51. יתרה מכך, הליך זה מתנהל מזה כ-6 שנים שבהן, אף לאחר ההחלטה לאשר את התובענה כייצוגית ואף לאחר פסק דינו של בית המשפט העליון בבקשה לרשות ערעור, המשיכו הנתבעות בפרקטיקה נשוא ההליך. המגשר הציג את עמדתו כי קיים יתרון של ממש בהקדמת תרגום החלטות הביניים המשפטיות להישגים בחיי המעשה בדמות הפסקה מיידיית של הפרקטיקה נשוא ההליך וזאת חלף המשך ניהול ההליך למשך תקופת זמן משמעותית נוספת, לרבות בדרך של הגשת ערעור אפשרית על פסק-דין בתובענה הייצוגית בערכאה דנן. אף המועצה לצרכנות, אשר צורפה כחלק בלתי נפרד מההליך, הביעה עמדה דומה לכך.

52. אשר לאופן חלוקת הפיצוי, כפי שמוסבר במכתב המגשר, פיצוי ישיר, אישי ומדויק לכל חברי הקבוצה, אינו אפשרי שכן הם אינם ניתנים לאיתור. עם זאת, במהלך הגישור הצליחו הצדדים לאתר ולאפיין קבוצות אוכלוסיה קרובות במאפייניהן לחברי הקבוצה, אשר יקבלו את הפיצוי, ואשר יש חפיפה משמעותית בינן לבין חברי הקבוצה, ככל שניתן לדעת.

53. מדובר בפיצוי של ממש (ולא בשוברים/קופונים אותם ניתן לממש), בדמות מוצרי משקה ומוצרי מזון בשיעור ניכר ביותר (של עשרות מיליוני ₪). הנתבעת אינה מייצרת את המוצרים הללו אלא רוכשת אותם, ומדובר במעמסה כלכלית משמעותית עבורה, והדברים אושרו על ידי המגשר לאחר שנחשף לנתונים הפיננסיים המבוקרים שלה. זאת אחת הסיבות לכך שהוסכם על פריסת הפיצוי על פני מספר שנים. חיוב הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בבת-אחת, היה עלול לדעת המגשר, ליצור סכנה ליציבותה הכלכלית.

## ג) הפער בין סכום הפשרה לבין הסעד שבו היו עשויים חברי הקבוצה לזכות בסיום הליך מלא

54. כאמור, הפשרה שהוסכמה בין הצדדים, נחלקת לשניים. החלק הראשון, הוא הסדרה עתידית משמעותית, לפיה בכל המכונות שמפעילה הנתבעת (אלפי מכונות), יתוקן אופן ההצגה כך שיוצג מחיר אחד, סופי, להבדיל ממחיר מזומן ומתוספת אשראי כפי שמוצג כיום. בכך התקבל במלואו הסעד הראשון הנתבע בכתב התביעה (צו עשה המחייב את הנתבעות להציג על גבי המכונות האוטומטיות שלהן את המחירים המלאים, הכוללים גם את עמלת האשראי). החלק השני, הוא פיצוי בגין העבר, בהיקף כולל של כ-1,894,607 ש"ח, המהווה 30% מסך עמלת האשראי שנגבתה על-ידי הנתבעת. זאת, לעומת הסעד הנתבע של פיצוי בסכום מלוא חיובי עמלות האשראי שנגבו מחברי הקבוצה.

55. עם זאת, כפי שצוין לעיל, אין כל ביטחון כי בסופו של ההליך היה נפסק פיצוי בגין נזק ממוני (בגובה עמלות האשראי שנגבו). כך, לשם ההשוואה, על פי עמדת הרשות להגנת הצרכן כפי שהוגשה בת"צ 28214-11-21, בסיטואציה מעין זו הנזק אמנם אינו זניח, אך אינו כזה שבהכרח שווה לרכיב העודף



שגבה העוסק מעבר למחיר שהוצג על גבי המוצר,<sup>2</sup> ובמקרה זה מלוא תוספת האשראי. בהקשר זה יוזכר, כי הנתבעת טענה כי בנסיבות העניין הפיצוי שיש לפסוק הוא לכל היותר פיצוי בגין נזק בלתי-ממוני, הנמוך מהסעד שנתבע.

56. מעבר לכך, כפי שצוין לעיל, הנתבעות טענו, והציגו נתונים, לפיהן הסעד המלא הנתבע (השבת מלוא עמלות האשראי שגבו משך 13 שנים) עלול לפגוע ביציבותן הכלכלית, כך שממילא על פני הדברים, בית המשפט הנכבד היה רשאי להפחית מהסעד המלא הנתבע, מכוח סמכותו בסעיף 20(ד)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, בפרט לנוכח הטענות בדבר פגיעה ממשית בציבור הנזקק לשירותי המכונות אותן מפעילה הנתבעת, בתוככי מתקנים ציבוריים חיוניים רבים.

57. יוער כי, כפי שצוין לאורך בקשה זו, המגשר שליווה את הצדדים במשא-ומתן לקראת חתימת הסכם הפשרה הביע תמיכה בתנאיו השונים ובסעד הניתן במסגרתו לחברי הקבוצה, והבהיר זאת במכתבו הנלווה להסכם הפשרה. דבריו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב על אותו מגשר, פרופ' חנס, במקרה אחר, בת"צ (כלכלית) 48536-12-17 **חורב נ' פועלים אי.בי.אי. - ניהול וחיתום בע"מ**, פס' 10-11 (נב) 19.5.2021 (להלן – **"עניין חורב"**)), כמו נכתבו בענייננו, ועל כן ברי כי מדובר ב"הצעה שהוא אכן עומד מאחוריה מבחינה מקצועית":

"המגשר ערך יחד עם הצדדים הליך מורכב ומפורט, בו נערכו על-ידי חישובים שונים שמטרתם להבהיר את הסיכונים שהצדדים חשופים אליהם, ולכמת כל אחד מהסיכונים הללו. עמדתו של המגשר ביחס לסכום הפשרה היא עמדה מנומקת שהוא אף הבהיר אותה באופן מפורש ובהיר במכתב שהוא צירף לבקשה הנוכחית לאישור הסכם הפשרה. במכתב הבהיר המגשר את הרקע העובדתי, את המידע שעמד בפניו לצורך עריכת החישובים שהוא ערך, את החישובים השונים ואת הבסיס להם, את הנחות המוצא שהוא הניח ואת האופן בו הוא העריך את הסיכונים שכל טענה של הצדדים מעלה ואת הטעמים להערכות הללו.

המכתב המפורט הזה איפשר לכן לבית-המשפט לעקוב, עקב בצד אגודל, אחרי מכלול השיקולים של המגשר ולבחון אותם בעיניו שלו. הוא איפשר לבית-המשפט להעלות – בדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה – שאלות בנושאים שלא היו ברורים לו די הצורך, וכל זאת – כדי לקבוע באופן עצמאי האם גם לגישת בית-המשפט משקף סכום הפשרה הסדר שהוא ראוי, הוגן וסביר – כפי שמורה המחוקק."

58. לאור הטעמים השונים שפורטו לעיל, הצדדים סבורים, וכך סבור גם המגשר, כי הסדר הפשרה המוצע הינו ראוי, הוגן וסביר, וכי יש לאשרו לטובת כל הנוגעים בדבר.

---

<sup>2</sup> ראה עמדת הרשות כפי שצורפה בת"צ 28214-11-21, פסקה 13.

#### ד. המלצת הצדדים בעניין פסיקת גמול ושכר טרחה

59. הצדדים מגישים בזאת לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת, בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, לקבוע כי ישולם גמול למבקש בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק, ושכר טרחה לבאי-כוחו, בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק, בשיעורים שלהלן:

(א) על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שעד 6,000,000 ש"ח ייפסק לתובע הייצוגי גמול בשיעור 2.5%, על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שבין 6,000,000 ש"ח ועד למלוא סכום הפיצוי המוסכם, ייפסק לתובע הייצוגי גמול בשיעור של 1.2%. לסכומים אלו יצורף מע"מ כדין כשיעורו במועד התשלום.

(ב) על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שעד 6,000,000 ש"ח ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בשיעור 25%, על סכום הפיצוי המוסכם לקבוצה שבין 6,000,000 ש"ח ועד ל-12,000,000 ש"ח ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בשיעור של 20%. לסכומים אלו יצורף מע"מ כדין כשיעורו במועד התשלום.

(ג) בעבור הצורך לפקח על יישום הסכם פשרה זה במהלך תקופה חריגה וארוכה בת 42 חודשים, ייפסק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה נוסף בשיעור 1% (אחוז בודד), בצירוף מע"מ כדין, כשיעורו במועד התשלום, מסכום הפיצוי המוסכם לעיל.

60. הוסכם בין הצדדים להמליץ לבית המשפט הנכבד, כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולמו באופן הבא:

(א) הגמול ו-70% (שבעים אחוזים) משכר הטרחה ישולמו לתובע ולבאי כוחו, תוך 14 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט;

(ב) יתרת שכר הטרחה (30%) תשולם לבאי כוח התובע, בחלוקה ל-6 פעימות שוות אשר תבוצענה אחת ל-7 חודשים. ואולם, שכר הטרחה הקבוע בסעיף 58(ג) לעיל, ישולם תוך 14 ימים מהמועד בו הוגש לבית המשפט הנכבד הדוח הסופי של המפקח בדבר השלמת התחייבויות הנתבעת, בהתאם לאמור בהסכם זה.

61. מובהר, כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו הינם **מעבר** להתחייבויות הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה כלפי חברי הקבוצה ובנוסף להם.

62. המגשר המליץ על שיעורים אלה, בשים לב לייחודיותו של ההליך, לפיצוי המשמעותי בגין העבר שהושג במסגרתו, ולהסדרה העתידית ("תיקון השוק") הן ביחס לנתבעות, הן ביחס לשוק המכוננות האוטומטיות בכללותו והן ביחס לגופים קמעונאיים נוספים, שנהגו בפרקטיקה דומה, מעתה ואילך, ובזכות ההליך והחדשנות המשפטית הגלומה בו.

63. בהקשר זה ביקש המגשר להדגיש את הדברים הבאים, כפי שהובאו בפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א **מש-קר בע"מ נ' לירז שלו** (נבו, 19.7.2023) (להלן: "**הלכת מש-קר**"): :

יש להוסיף ולדחות את הטענה שלפיה המבקשות אינן מספקות את שירותי הסליקה לצרכנים בעצמן, אלא מתקשרות לצורך כך עם צד שלישי – **ומדובר בשירות נפרד**

המוצע לצרכנים, שנועד לאפשר להם לשלם בכרטיסי אשראי במכונות האוטומטיות, ועל כן יש לקבוע עבורו מחיר כולל נפרד ממחיר המוצר. לא שוכנעתי כי יש בטענה זו ממש. נקודת המוצא היא שמתן האפשרות לצרכנים לבצע רכישות במכונות בכרטיס אשראי מגדיל באופן משמעותי את היקף המכירות של המבקשות. בהמשך לכך, תנאי ההתקשרות של המבקשות עם החברה שמספקת להן את שירותי הסליקה אינם מעניינים של הצרכנים, ומדובר בעלויות תפעול הכרוכות במכירה ושצריכות להוות חלק מן המחיר הכולל של המוצרים הנמכרים על ידן. ועוד יצוין, כי מתן היתר לגביית תשלום נלווה שלא כחלק מן המחיר הכולל, כתלות באמצעי התשלום שהצרכן עושה בו שימוש – עלול להעניק רוח גבית לגביית תוספות תשלום דומות מצרכנים גם בגין שימוש במזומן או בכל אמצעי תשלום אחר, וזאת אין לאפשר. על פני הדברים, לא נראה שיש הצדקה לקבוע מחירים שונים למוצר בהתאם לסוג אמצעי התשלום שבו נעשה שימוש בעסקה. העלות הכרוכה בקבלתו של אמצעי תשלום מסוים, ככל שישנה כזו, היא עלות תפעולית שבאופן הרגיל מוטלת על העוסק – ואינה שונה לכאורה מכל עלות תפעולית אחרת שהוא נושא בה, ושיש לגלמה במחיר הכולל של המוצרים הנמכרים על ידן."

הלכת מש-קר קבעה, אפוא, בראשונה ובאופן תקדימי מספר הגנות חשובות על הצרכן, כמפורט להלן:

- א. תשלום של צרכן לעוסק באמצעות כרטיס אשראי ו/או תשלום במזומן ו/או כל אמצעי תשלום אחר אינו מהווה "שירות נפרד המוצע לצרכנים". על כן "אין לאפשר" "גביית תשלום נלווה שלא כחלק מן המחיר הכולל...בגין שימוש במזומן או בכל אמצעי תשלום אחר".
  - ב. אין הצדקה לקבוע מחירים שונים למוצר בהתאם לסוג אמצעי התשלום שבו נעשה שימוש בעסקה.
  - ג. העלות הכרוכה בקבלתו של אמצעי תשלום מסוים, ככל שישנה כזו, היא עלות תפעולית שבאופן הרגיל מוטלת על העוסק ושיש לגלמה במחיר הכולל של המוצרים הנמכרים על ידו.
64. הגמול ושכר הטרחה המומלצים ראויים והוגנים בנסיבות העניין, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן.
65. ראשית, התובע ובאי כוחו הציפו סוגיה צרכנית חשובה, וחדשנית במידה רבה, שהצריכה יצירתיות משפטית ויצרה תקדים מחייב בתחום הגנת הצרכן, כפי שפורט לעיל והוצג על-ידי כבוד המגשר. דומה כי ניתן לספור לכל היותר על כפות שתי ידיים את מספר המקרים בהם הליך משפטי ייצוגי שהסתיים בפשרה או נוהל עד תום קבע כללים משפטיים מחייבים משמעותיים שכאלו שהיטיבו עם הצרכן והשפיעו לטובה ובאופן רוחבי מעבר לצדדים הקונקרטיים להליך, כפי שנעשה בעקבות הגשת הליך זה. לדעת המגשר, מדובר ברכיב משמעותי של התרומה שנוצרה בעקבות הגשת הליך זה, שעליו לבוא לידי ביטוי במסגרת שכר הטרחה, בהינתן הערך הרב שנוצר בבחינת מטרותיו העיקריות של חוק תובענות ייצוגיות: אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו ומתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.
66. שנית, הסכום הכולל שישולם כגמול ושכר טרחה מתיישב עם פסיקת בית המשפט העליון בעניין זה, ובפרט ההלכה בעניין ע"א 2046/10 עזבון שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681, 691-692 (2012), לפיה "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של

25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%.

כפי שנפסק זה מקרוב, יש לעדכן את המדרגות בשים לב לשינוי בערך הכסף. כפי שקבעה כב' השופטת יעקבי: "ראיתי לנכון לאמץ את המדרגות שנקבעו בעניין רייכרט תוך עדכון בשים לב לחלוף הזמן מאז ניתן פסק הדין לפני למעלה מעשר ובשים לב לכך שהמעבר משיטת החישוב שהונהגה בעניין רייכרט לשיטת הנטו בה נקטתי, מגלמת הפחת של מספר אחוזים בשכר הטרחה, כך שהמדרגה הראשונה לחישוב הגמול (ושכר הטרחה) תעמוד על 6,000,000 ₪ ובהתאמה תעודכנה המדרגות שלאחריה" (ת"צ (ת"א) 34975-11-14 צמחוני נ' בנק ירושלים בע"מ (22.5.2023); כן ר' ת"צ (ת"א) 8236-04-18 חורב נ' ADLER (7.7.2023)).

יצוין – כי שכר הטרחה והגמול חושבו מתוך סכום ההסדר עבור חברי הקבוצה נטו, ולא ברוטו, כפי שנפסק אך באחרונה במסגרת רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (17.3.2024).

67. **שלישית**, ביחס להסדרה העתידית, מוסדרת באמצעות הסדר זה התנהלותה של השחקנית הגדולה והמשמעותית ביותר בתחום המכונות האוטומטיות, דבר שצפוי להביא להסדרת השוק כולו, המתנהל כיום, באופן גורף, בדרך של גבייה בנפרד של עמלות אשראי, נוסף על מחירי המוצרים (זאת בפרט לנוכח הסכמתן הוולנטרית של הנתבעות ליטול על עצמן התחייבות צופה פני עתיד לידע את עורכיהם של מכרזים בדבר הליך זה, מה שנקבע בו והתחייבויות שנטלו על עצמן במסגרתו (ראה סעיף 12 לעיל)).

כפי שנפסק, במקרה של הסדרה עתידית משמעותית, יש לפסוק בגינה שכר טרחה **נוסף ונפרד**, מעבר לשכר הטרחה "האחוזי" הנגזר משוויו הכספי של הפיצוי בגין העבר. ראי לעניין זה לדוגמא: תני"ג (ת"א) 14044-05-17 צור נ' לוי (9.1.2023) ס' 17.

68. **רביעית**, ביחס לפיצוי לעבר, מדובר בסכום פשרה משמעותי ונכבד ביותר, אשר אמנם גובהו טרם נקבע באופן מדויק על ידי הבודק ואולם על פי ההערכות מדובר במיליוני שקלים, כאשר הסך המקורב מוערך באופן גס על כ- 1,894,607 ש"ח כאמור. הליך משפטי זה הוביל אפוא לתועלת רבה עבור חברי הקבוצה, ומציב תג מחיר משמעותי עבור עוסקים, שמפריס את הוראות חוק הגנת הצרכן.

69. **חמישית**, התובע ובאי כוחו הוציאו משאבים רבים ועמלו עבור חברי הקבוצה בניהול הליך מורכב, שארך קרוב לשש שנים, הן בפני בית משפט נכבד זה, והן בפני בית המשפט העליון (בשני "סיבובים", הן בבר"ע על החלטת האישור והן בבר"ע על החלטת העיקולים). בניהול ההליך והגישור הושקעו על ידי ב"כ התובע אלפי שעות עבודה במצטבר.

70. **שישית**, בשים לב לחדשנות הסוגיות המשפטיות שהועלו במסגרת בקשת האישור, הרי שהתובע ובאי-כוחו נטלו על עצמם סיכונים משמעותיים שטענותיהם יידחו בסופו של יום. כאמור, אלה השקיעו זמן ומשאבים ניכרים בניהול ההליך תחת אי-ודאות רבה ביחס לתוצאות ההליך. לאורך כל ההליך ריחפה מעל התובע ובאי כוחו העננה ביחס ליציבותן הפיננסית של הנתבעות, אילו יתקבל מלוא הסעד הכספי שנתבע, דבר שבא לידי החלטה על הטלת העיקולים הזמניים. חרף האמור, התמידו התובעים ובאי כוחם בניהול ההליך, הן במסגרת ערכאה זו והן במסגרת בית המשפט העליון, תוך לקיחת הסיכון

שמאמציהם יושקעו לשווא, ובכך הצמיחו לציבור תרומה משמעותית בעצם ההחלטות שניתנו בשתי הערכאות. התובע ובאי-כוחו אף נטלו על עצמם סיכון כשהשקיעו משאבים בניהול משא-ומתן ממושך, שנפרש על פני תקופה של חודשים ארוכים, עד להגעה להסכם הפשרה.

71. **שביעית**, המלצת המגשר, פרופ' עו"ד שרון חנס אשר יש בה כדי להוות שיקול ואינדיקציה להולמות שכר הטרחה והגמול המוצעים.

72. **שמינית**, העובדה כי הגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו הם מעבר להתחייבויות הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה.

73. **תשיעית**, העובדה שמלאכתם של ב"כ התובעים עדיין לא תמה, ומכוח הסדר הפשרה הם נדרשים להמשיך להוסיף ולפקח על יישום ההסדר שצפוי לארוך 42 חודשים (שלוש וחצי שנים), הרבה מעבר לפרק הזמן הרגיל שבו מיושמים הסדרי פשרה במסגרת תובענה ייצוגית.

74. **ועשירית**, יש לקחת בחשבון גם את הרווח הכספי שנוצר לחברי הקבוצה, כתוצאה מהפסקת הפרקטיקה נשוא ההליך כבר כעת, עם אישור הסדר הפשרה – לעומת האלטרנטיבה שהיא הפסקת הפרקטיקה רק בתום ההליך (או ההליך הערעורי) ככל שיוכרע לטובת הקבוצה. בכך, נחסכו לחברי הקבוצה סכומים משמעותיים, של מיליוני או עשרות מיליוני שקלים נוספים, שהיו משולמים לנתבעת עד לתום ההליך. על פי הפסיקה, יש להתחשב גם ברווח כספי זה שנוצר לחברי הקבוצה, מעבר לסעד הכספי (ת"צ (ת"א) 42526-03-12 **אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ**; ת"צ (מר') 22715-11-12 **לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ**; ת"צ (ת"א) 24675-10-13 **הררי נ' צבאן בכור תכשיטים בע"מ**; ת"צ (ת"א) 16623-04-12 **לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ**).

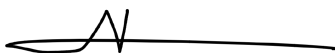
75. לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים, שהוצעו על ידי המגשר, ואשר עולים בקנה אחד הן עם ההלכה והפסיקה העקבית בעניין זה, והן עם ייחודיותו של הליך זה כפי שפורט לעיל.

## ה. סוף דבר

76. על יסוד כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

77. יובהר כי אין בתיאור הסכם הפשרה לעיל כדי למצות ו/או לגרוע ו/או לפרש את הוראותיו, וכי נוסחו המחייב הוא הנוסח המלא המצורף לבקשה זו **כנספח א'**. במקרה של אי-התאמה בין האמור בבקשה זו לבין הוראות הסכם הפשרה, יגברו הוראותיו של הסכם הפשרה.

78. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנות 12(ב)(1) ו-12(ב)(2) לתקנות, אשר צורפו **כנספחים 6 ו-7** להסכם הפשרה.



מוטי ארד, עו"ד

גולדפרב גרוס זליגמן,  
עורכי דין

ב"כ הנתבעת 2



עמית גנסיין, עו"ד

ב"כ התובע



אוהד רוזן, עו"ד  
קלעי, רוזן ושות',  
עורכי דין

ב"כ התובע

## נספח ב

נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי  
סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות  
ייצוגיות

עמ' 30

## הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ת"צ 52230-12-18 בבית המשפט המחוזי ירושלים ("ביהמ"ש")

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי לביהמ"ש הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה").

הצדדים להסדר: לירז שלו ושחר אברהם ("התובעים"), המיוצגים ע"י עו"ד אוהד רוזן ועו"ד עמית גנסי ("ב"כ התובעים"); משקט בע"מ ("הנתבעת"), המיוצגת ע"י עו"ד מוטי ארד ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של הסדר הפשרה בטענה כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 בכך שלא פרסמה את המחיר הכולל של מוצרי המזון והמשקה במכונות האוטומטיות שהיא מפעילה.
2. בנסיבות אלו, הצדדים הגיעו להסדר פשרה, אשר תמציתו יפורט להלן (ובכל מקרה נוסחו המלא הוא המחייב).
3. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כל לקוחות הנתבעת אשר נגבתה מהם תוספת תשלום בגין שימוש באמצעי תשלום שאינו כסף מזומן, וזאת החל מיום 1.1.2012 ועד מועד שינוי הצגת המחיר על ידי הנתבעת בכל המכונות שאותן היא הפעילה.
4. במישור הפיצוי, הסכימו על פיצוי בדרך של פיצוי חברי הקבוצה בפיצוי כולל השווה ל-30% מסכום תוספת האשראי המצרפית, שנגבתה על ידי הנתבעת החל מיום 1.1.2012 ועד למועד שינוי הצגת המחיר, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגביה בפועל ועד למועד שינוי הצגת המחיר. הנתבעת תשלם את הפיצוי המוסכם בחלוקה שלהלן: (א) 40-60% מסכום הפיצוי ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לחיילים בבסיסי צה"ל השונים; (ב) 20-30% מסכום הפיצוי ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, למטופלים ומבקרים בבתי חולים באזורי פריפריה; 15-25% מסכום הפיצוי ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לדיירים ואורחים במוסדות דיוור מוגן לגיל השלישי.
5. במישור האסדרה העתידית, הנתבעת תשנה את אופן הצגת המחירים בכל המכונות שהיא מפעילה, כך שלא תוצג עוד תוספת אשראי, אלא יוצג בחזית המכונה, ביחס לכל מצרך, מחיר אחד, כולל וסופי, אשר הוא המחייב ביחס לאותו המצרך, יהא אופן התשלום בגינו אשר יהא.
6. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרתם בו) ביחס לענייני התביעה הייצוגית ולכל עילות התביעה והבקשה (כהגדרתן בהסדר), וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.
7. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק - אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, תוך 45 ימים מפרסום זה, התנגדות מנומקת להסדר ולהמלצה בעניין גמול ושכ"ט (עם העתק לב"כ הצדדים); התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז. וכתובת.
8. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק - חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום זה, להתיר לו לצאת ממנה, ולא - ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה בהסדר); הבקשה תוגש לפי טופס 1 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשע"ו-2010 ותכלול שם מלא, ת.ז. וכתובת. אדם/גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו ייחשב לעניין הסדר זה כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, ויתור וסילוק (כהגדרתם בהסדר).
9. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה/פרסום אחר לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שניתן לבקש העתקו בדוא"ל מב"כ התובעים בדוא"ל: [redacted].
10. הבקשה לאישור הסדר הפשרה והסדר הפשרה פתוח לעיון והורדה באתר האינטרנט של הנתבעת בכתובת: [redacted].
11. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

מוטי ארד, עו"ד  
גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין  
ב"כ הנתבעת

אוהד רוזן, עו"ד  
ב"כ התובעים

## נספח ג

נוסח הודעה לציבור לפי סעיף  
25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות

עמ' 32



## הודעה בדבר אישור הסדר פשרה

ת"צ 52230-12-18 בבית המשפט המחוזי ירושלים ("ביהמ"ש")

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)4 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום [REDACTED] אישר ביהמ"ש ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, אשר הוגש לאישורו ביום 23.5.2024 ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה"). הצדדים להסדר: לירז שלו ושחר אברהם ("התובעים"), המיוצגים ע"י עו"ד אוהד רוזן ועו"ד עמית גנסי ("ב"כ התובעים"); משקט בע"מ ("הנתבעת"), המיוצגת ע"י עו"ד מוטי ארד ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של ההליך בטענה כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 בכך שלא פרסמה את המחיר הכולל של מוצרי המזון והמשקה במכונות האוטומטיות שהיא מפעילה.
2. בנסיבות אלו, הצדדים הגיעו להסדר פשרה, אשר תמציתו יפורט להלן (ובכל מקרה נוסחו המלא הוא המחייב).
3. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כל לקוחות הנתבעת אשר נגבתה מהם תוספת תשלום בגין שימוש באמצעי תשלום שאינו כסף מזומן, וזאת החל מיום 1.1.2012 ועד מועד שינוי הצגת המחיר על ידי הנתבעת בכל המכונות שאותן היא הפעילה.
4. במישור הפיצוי, הסכימו על פיצוי חברי הקבוצה בסך כולל השווה ל-30% מסכום תוספת האשראי המצרפית, שנגבתה על ידי הנתבעת החל מיום 1.1.2012 ועד למועד שינוי הצגת המחיר, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגביה בפועל ועד למועד שינוי הצגת המחיר. הנתבעת תשלם את הפיצוי המוסכם בחלוקה שלהלן: (א) 40-60% מסכום הפיצוי ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לחיילים בבסיסי צה"ל השונים; (ב) 20-30% מסכום הפיצוי ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, למטופלים ומבקרים בבתי חולים באזורי פריפריה; 15-25% מסכום הפיצוי ישולם על ידי הנתבעת על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיה ברגיל, לדיירים ואורחים במוסדות דיוור מוגן לגיל השלישי.
5. במישור האסדרה העתידית, שינתה הנתבעת את אופן הצגת המחירים בכל המכונות שהיא מפעילה, כך שלא מוצגת עוד תוספת אשראי, אלא מוצג בחזית המכונה, ביחד לכל מצרך, מחיר אחד, כולל וסופי, אשר הוא המחייב ביחס לאותו המצרך, יהא אופן התשלום בגינו אשר יהא.
6. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר התגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרתם בו) ביחס לענייני התביעה הייצוגית ולכל עילות התביעה והבקשה (כהגדרתן בהסדר), ונוצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.
7. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה/פרסום אחר לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שמופיע באתר האינטרנט של הנתבעת בכתובת [REDACTED].
8. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום [REDACTED].

מוטי ארד, עו"ד  
גולדפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין  
ב"כ הנתבעת

אוהד רוזן, עו"ד  
ב"כ התובעים

## נספח ד

**תצהירים מטעם באי כוח הצדדים,  
מכח סעיף 18(ב) לחוק תובענות  
ייצוגיות ומכח תקנה 12(ב)(2)  
לתקנות תובענות ייצוגיות**

עמ' 34

## תצהיר

אני הח"מ, עורך דין מוטי ארד (מ.ר. 15291), נושא ת.ז. 069691020, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת כתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 52230-12-18 לירז שלו נ' מש-קר בע"מ ואח' (להלן: "תובענה ייצוגית"), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 והוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
2. הנני משמש כבא כוח משקט בע"מ במסגרת התובענה הייצוגית.
3. הצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם המצורף **כנספח 1** לבקשה לאישור הסכם הפשרה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה הייצוגית, והכל על פי התנאים המפורטים בהסכם הפשרה (להלן: "הסכם הפשרה").
4. הנני מצהיר כי לא קיבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, במסגרת הסכם הפשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסכם הפשרה וכמפורט לעיל.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

עו"ד מוטי ארד  
מ.ר. 15291  
גולדפרב זליגמן ושות'

מוטי ארד, עו"ד

## אישור

הנני מאשרת בזאת כי ביום 22.5.2024 הופיע בפני, עו"ד לין אוחיון, במשרדי אשר ברח' יגאל אלון 98 תל-אביב, עו"ד מוטי ארד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים בקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר תצהירו וחתם עליו בפני.

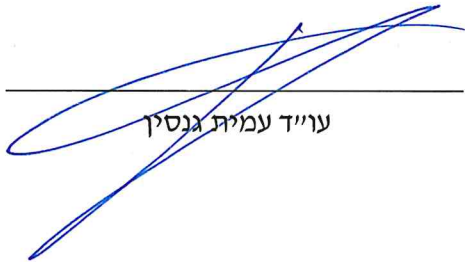
לין אוחיון, עו"ד  
מ.ר. 95470

לין אוחיון, עו"ד

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עמית גנסיין, הנושא ת"ז מס' 039528187, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כבא-כוח התובעים הייצוגיים, בתיק המסומן ת"צ 52230-12-18 שלו ואח' נ' מש-קר בע"מ ואח' (להלן – "התביעה הייצוגית").
  2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה (להלן – "הבקשה לאישור הסדר פשרה").
  3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לתביעה הייצוגית מפורטות בהסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים ובנספחיו, אשר מוצגים בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה.
  4. מעבר להסכמות אלה, לא קיבלתי ולא קיבל משרדי, ולא יקבל מי מאתנו, כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, וכן לא ניתנה לתובעים, ולא תינתן להם, כל טובת הנאה על-ידי הנתבעות בקשר לכל עניין.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

  
עו"ד עמית גנסיין

הח"מ מאשר/ת כי ביום 21.5.24 הופיע בפניי מר עמית גנסיין, הנושא תעודת זהות מס' 039528187 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכוונת ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

  
אלעזר שעי, עו"ד  
Elazar Schey, Adv.  
חתימה וחותמת עו"ד  
L.N. 80441

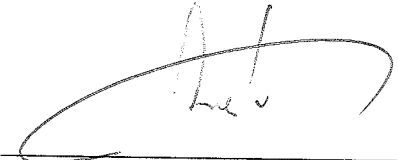
21.5.24  
תאריך

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אוהד רוזן, הנושא ת"ז מס' 036862753, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כבא-כוח התובעים הייצוגיים, בתיק המסומן ת"צ 52230-12-18 שלו ואח' נ' מש-קר בע"מ ואח' (להלן – "התביעה הייצוגית").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה (להלן – "הבקשה לאישור הסדר פשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לתביעה הייצוגית מפורטות בהסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים ובנספחיו, אשר מוצגים בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה.
4. מעבר להסכמות אלה, לא קיבלתי ולא קיבל משרדי, ולא יקבל מי מאתנו, כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, וכן לא ניתנה לתובעים, ולא תינתן להם, כל טובת הנאה על-ידי הנתבעות בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



עו"ד אוהד רוזן

הח"מ מאשר/ת כי ביום 20.5.24 הופיע בפניי מר אוהד רוזן, הנושא תעודת זהות מס' 036862753, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

**נתן שגורצמן**

עורך דין

מ.ר. 9754

חתימה וחותמת עו"ד

20.5.24

תאריך

## נספח ה

תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח  
תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות  
ייצוגיות

עמ' 38

**תצהיר**

אני הח"מ, מאיר כהן, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני מכהן כמנכ"ל במשקט בע"מ (להלן: "משקט") והאמור בתצהירי זה הוא למיטב ידיעתי ואמונתי, מתוקף תפקידי במשקט ולאחר חקירה ובדיקה שביצעתי, כמפורט בתצהירי זה להלן.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת ת"צ 52230-12-18 לירז שלו נ' מש-קר בע"מ ואח' (להלן: "תובענה ייצוגית"), בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 והוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הצדדים הגיעו להסכם פשרה ביניהם בנוסח המצורף כנספח "1" לבקשה לאישור הסכם הפשרה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה הייצוגית, והכל על פי התנאים המפורטים בהסדר הפשרה (להלן: "הסדר הפשרה").
4. הנני מצהיר, כי משקט לא קיבלה ו/או העניקה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מחוץ להסכם פשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסכם הפשרה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
מאיר כהן

**משקט בע"מ**

הרכב 11 א.ת. סגולה פי"ת  
טל. 03-9346968 פקס 03-9041503

**אישור**

הנני מאשר בזאת כי ביום 22.5.24 הופיע בפני, עו"ד מוטי ארד, ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן, מר מאיר כהן, המוכר לי אישית. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד חזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר אמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות תצהירו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

עו"ד מוטי ארד  
מ.ר. 15291  
גולדפרב זליגמן ושות'  
מוטי ארד, עו"ד

## תצהיר

אני הח"מ, לירז שלו, הנושא ת"ז מס' 039301346 לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני התובע הייצוגי, בהליך המסומן ת"צ (י-ס) 52230-12-18 שלו ואח' נ' מש-קר בע"מ ואח' (להלן: "התביעה הייצוגית").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה ביחס לתביעה הייצוגית (להלן – "הבקשה לאישור הסדר פשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, מפורטות בהסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים ובנספחיו, אשר הובאו לעיוני ולאישורי, ואשר מוצגים בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה.
4. מעבר להסכמות אלה, לא קיבלתי ולא אקבל כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, וכן לא ניתנה לי או לבאי-כוחי, ולא תינתן למי מאתנו, כל טובת הנאה על-ידי הנתבעים בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

לירז שלו

הח"מ מאשר/ת כי ביום 17.5.24 הופיע בפניי מר לירז שלו, הנושא תעודת זהות מס' 039301346 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

**עורך דין עמית גנסין**

מספר רישיון 65124  
חתימה וחותמת ע"ד

17.5.24  
תאריך



## תצהיר

אני הח"מ, שחר אברהם, הנושא ת"ז מס' 200513034 לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני התובע הייצוגי, בהליך המסומן ת"צ (י-ם) 52230-12-18 שלו ואח' נ' מש-קר בע"מ ואח' (להלן: "התביעה הייצוגית").

2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה ביחס לתביעה הייצוגית (להלן – "הבקשה לאישור הסדר פשרה").

3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, מפורטות בהסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים ובנספחיו, אשר הובאו לעיוני ולאישורי, ואשר מוצגים בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה.

4. מעבר להסכמות אלה, לא קיבלתי ולא אקבל כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, וכן לא ניתנה לי או לבאי-כוחי, ולא תינתן למי מאתנו, כל טובת הנאה על-ידי הנתבעים בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

  
שחר אברהם

הח"מ מאשר/ת כי ביום 27.5.24 הופיע בפניי מר שחר אברהם, הנושא תעודת זהות מס' 200513034 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

~~עורך דין עמית גנסי~~

~~מספר רישיון 65124~~

~~חתימה והתאמת עו"ד תאריך~~

## נספח ב

העתק מכתב המגשר הנלווה להסכם  
הפשרה

עמ' 59

22 במאי 2024

לכבוד

באי כוח הצדדים לגישור בתיק ת"צ 52230-12-18 שלו ואח' נ' מש-קר בע"מ ואח'

שלום רב,

**הנדון : בקשה לאישור הסכם פשרה בת"צ 52230-12-18 שלו ואח' נ' מש-קר בע"מ ואח'**

אני מתכבד להציג את עמדתי ביחס להסכם הפשרה המובא לאישורו של בית המשפט המחוזי בירושלים אשר גובש במסגרת הליך גישור שהתנהל בפני, ובכלל זה ביחס להגינותו, סבירותו והתועלות שהוא מקנה לחברי הקבוצה, ולציבור בכללותו.

תיאור טענות הצדדים המובא להלן, כמו גם תיאור עיקרי הסכם הפשרה, אינם ממצים ואין בהם כדי לגרוע מהאמור בהסכם הפשרה עצמו ובבקשה לאישורו.

טרם שאכנס בעובי הקורה, אבקש לציין כי הליך הגישור, היה אחד הגישורים הממושכים, המקיפים והמעמיקים, שנוהלו בפניי. הליך הגישור ארך כשנה וחצי (החל בנובמבר 2022, והסתיים באפריל 2024). במהלך תקופה זו, ניהלתי מספר רב מאד של ישיבות עם שני הצדדים ועם כל צד בנפרד, ושיחות טלפון מרובות. הסוגיות המשפטיות (התקדימיות במידה רבה), לובנו באופן מקיף, ובכלל זאת נותחו הסיכויים והסיכונים של כל צד, וכן בחנתי נתונים כלכליים וחשבונאיים שהוצגו לי, לבקשתי, על מנת להתייחס גם ליכולתן של הנתבעות לעמוד בחיובים כספיים משמעותיים אשר יכול ויושתו עליהן במהלך ההליך.

לבסוף, גובש בעזרתי ובהמלצתי הסכם פשרה, אשר אני סבור כי משקף באופן ראוי, נכון והולם, את הסיכויים והסיכונים בתיק, ומעניק ערך רב לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו.

אגש כעת לגוף העניין.

**רקע רלוונטי**

1. ביום 23.12.2018 הגישו התובעים לבית המשפט המחוזי בירושלים בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 52230-12-18 (להלן בהתאמה: "**הבקשה לאישור**" או "**בקשת האישור**"). בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי הנתבעות הפרו את חובותיהן, בין היתר על-פי הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), בכך שלא פרסמו את המחיר הכולל של מוצרי המזון והמשקה במכונות האוטומטיות שהן מפעילות.
2. ביום 1.9.2019 הגישו הנתבעות את תשובתן לבקשת האישור, בה דחו את טענות התובעים; וביום 18.11.2019 הגישו התובעים את תגובתם לתשובה לבקשת האישור. לאחר שנוהל ההליך בפני בית משפט נכבד זה, ניתנה ביום 22.9.2021 החלטתה של כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ, שקיבלה את בקשת האישור (להלן: "**החלטת האישור**").
3. ביום 16.11.2021 הגישו הנתבעות בקשת רשות ערעור על החלטת האישור, אשר סומנה רע"א 7885/21; וביום 19.7.2023 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון (מפי כב' השופטת בדימ' ע' ברוך), אשר דחה את בקשת רשות הערעור.

4. בין לבין, אירעו התפתחויות דיוניות רבות. **בין היתר, ומבלי למצות**, התובע 1 הגיש בקשה להטלת עיקולים זמניים על המכונות האוטומטיות אותן מפעילה הנתבעת 1, אשר התקבלה ביום 1.8.2022 על ידי בית משפט זה (כבי' השופט א' נחלון); והנתבעת 1 הגישה בחלוף כ-9 חודשים בקשה לביטול העיקולים, שהתבררה במסגרת בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון (רע"א 3176/23, מפי כבי' השופט ע' גרוסקופף), כך שבסוף התהליך הומרו העיקולים הזמניים בערובה (ערבות צד ג') בסך של 5,000,000 ש"ח של חברת האם של מש-קר, החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ. כמו כן, ביום 8.11.2023 הגישו התובעים בקשה לתיקון כתב תביעה, וביום 16.11.2023 הגישו הנתבעות את תשובתן לבקשה, אך זו טרם הוכרעה.

5. במסגרת הליך הגישור ערכתי עשרות פגישות ושיחות עם הצדדים (באופן משותף ובנפרד) וקיבלתי מהם מסמכים עם נתונים מפורטים ותשובות לשאלות רבות. בפגישות הנ"ל דנו באופן מעמיק ויסודי בהליך הייצוגי המתנהל בפני בית המשפט הנכבד, בסיכוויי ובסיכוניי.

6. לאחר שבחנתי את המסמכים שנמסרו לי ושמעתי את עמדות הצדדים, התרשמתי כי מדובר בהליך עם אלמנטים תקדימיים, אשר מעורר סוגיות מרכזיות בדיני הגנת הצרכן, ואשר יצריך הכרעה בשאלות של עובדה, של משפט, כמו גם שאלות לגבי הסכנה שפסק דין עלול לגרום ליציבותן הפיננסית של הנתבעות.

7. לאחר שלמדתי את הסוגיות והעמדות את הצדדים כל אחד על חולשותיו וחוזקותיו, הצעתי לצדדים הצעת פשרה, שלטעמי מביאה בחשבון את הסיכויים והסיכונים לכל צד, במיצועי ההליך. בדרך זו וביחד עם הצדדים גיבשתי את הסכם הפשרה בתיק זה, אשר מוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.

#### עיקרי הסכם הפשרה

8. התחייבויות הנתבעות מפורטות בהסדר הפשרה עצמו, ואולם בקיצור אציין, כי הסדר הפשרה מורכב משני נדבכים: האחד נוגע להסדרה עתידית; והשני נוגע לפיצוי בגין העבר.

9. אשר להסדרה העתידית – הוסכם כי הנתבעות ישנו את אופן הצגת המחירים בכל המכונות שהן מפעילות, כך שלא תוצג עוד תוספת אשראי, אלא יוצג בחזית המכונה, ביחס לכל מצרך, מחיר אחד, כולל וסופי, אשר הוא יהיה המחיר המחייב ביחס לאותו מצרך, יהא אופן התשלום בגינו אשר יהא.

10. מעבר לכך, הוסכם כי בכל מכרז בו יגישו הנתבעות הצעת מחיר (למשך שלוש שנים), הן תתחייבנה לשלוח לעורך המכרז מכתב בנוסח שיוסכם על הצדדים, לפיו בהתאם להסדר הפשרה ופסק דין שניתן בהליך זה, הן מנועות מלהציג ולגבות בנפרד עמלות אשראי בנוסף על מחירי המוצרים, ולבקש מעורך המכרז, לשם כיבוד פסק הדין והוראות חוק הגנת הצרכן, לדאוג כי כלל המציעים במכרז יפעלו בדרך זהה, לשם קיום ערך השוויון בין המציעים ולמען אכיפת דיני הגנת הצרכן.

11. אשר לפיצוי בגין העבר – הוסכם, כי חברי הקבוצה יפוצו על פי ערך של 30% (שלושים אחוז) מכלל עמלות האשראי שנגבו מהצרכנים, החל מיום 23.12.2011 ועד למועד שינוי המחיר, כאשר סכומים אלה ישאו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הפיצוי בפועל.

12. על פי הנתונים שבידי (הנכונים לסוף שנת 2023), מדובר בפיצוי בסך מצרפי של 21,051,492 ₪ (ממנו 19,156,885 ש"ח מיוחס לנתבעת 1; ו-1,894,607 ₪ מיוחס לנתבעת 2), ואולם עם אישור הסדר הפשרה ושינוי ההתנהלות המתוארת לעיל, יימסרו לי נתונים כספיים עדכניים ואוכל לקבוע את סכום הפיצוי הסופי, אשר בכל מקרה לא יפחת מהסכומים הנזכרים לעיל.

13. פיצוי זה, יינתן על פי מפתח החלוקה הבא :
- 13.1. 40-60% מסכום הפיצוי המוסכם, יועבר על ידי הנתבעות על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיהן ברגיל, לחיילים בבסיסי צה"ל השונים ;
- 13.2. 20-30% מסכום הפיצוי המוסכם, יועבר על ידי הנתבעות על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיהן ברגיל, למטופלים בבתי חולים באזורי הפריפריה ;
- 13.3. 15-25% מסכום הפיצוי המוסכם, יועבר על ידי הנתבעות על דרך חלוקה ללא תמורה של מוצרים הנמכרים במכונותיהן ברגיל לדיירים ואורחים במוסדות דיור מוגן לגיל השלישי ;
14. מטבע הדברים לא ניתן לאתר את חברי הקבוצה באופן פרטני, אך קיים מתאם גבוה יחסית בין חברי הקבוצה האמיתיים, לבין זכאי הפיצוי, שכן רוב מכונות הנתבעות מוצבות בבסיסי צה"ל, בבתי חולים ובמוסדות דיור מוגן. דרך זו של חלוקת הפיצוי, תאפשר הגעה לקהל היעד הרלבנטי, מבלי צורך באיתור (שהוא בלתי אפשרי במקרה שלנו מבחינה פרקטית), של כל צרכן וצרכן שרכש פחיות שתיה או מוצרי מזון במכונות אוטומטיות החל משנת 2011. לשיטתי, בנסיבות העניין, זהו הפיצוי הקרוב ביותר שניתן להעלות על הדעת לחברי הקבוצה האמיתיים.

#### **בחינת הוגנות וסבירות הסכם הפשרה**

15. לאחר שקראתי בעיון את החומר הרב שהונח בפניי, על מורכבותו הרבה, ובכלל זה מורכבות בהיבטים כלכליים, ולאחר ששמעתי באריכות ובהרחבה את טענות באי כוח הצדדים, דעתי כמגשר היא כי הפשרה המובאת לאישורו של בית המשפט הנכבד היא פשרה ראויה, הוגנת וסבירה.
16. לעמדתי, הפשרה עולה בקנה אחד עם טובת חברי הקבוצה, והציבור בכללותו, והיא לוקחת בחשבון ומשקללת את מכלול השיקולים הכרוכים בעניין כפי שיוסבר להלן.
17. ביחס לעוצמתן של עילות התביעה, הרי ששתי ערכאות – הן בית המשפט המחוזי (בהחלטת האישור), והן בית המשפט העליון (בהחלטה בבקשת רשות ערעור על החלטת האישור), הביעו עמדה לכאורית – כי קיימת עילת תביעה לחברי הקבוצה נגד הנתבעות, ביחס לאופן הצגת המחיר. אולם יש לזכור, כבכל הליך משפטי, כי קיים סיכוי כי בסופו של יום הייתה התביעה נדחית. בהקשר זה אפנה לסעיף 53 להחלטת האישור, שם צוין כי מספר הליכים ייצוגיים אשר נוהלו בעילה זהה, עובר להגשת הליך זה, הסתיימו בהסדרי הסתלקות.
18. מכל מקום, שאלה מורכבת שמעורר ההליך היא שאלת היקף הנזק או הפיצוי. בבקשת האישור, וכן בכתב התביעה, הוגדר הנזק ככל עמלות האשראי אותם שילמו הצרכנים – וכך גם הוגדר הנזק (הממוני) בהחלטת האישור. עם זאת, בין לבין, ניתנה החלטתו של בית המשפט העליון ב-ע"א 6930/19 הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ, שם קבעה כב' השופטת וילנר, בכל הנוגע לתוספת מע"מ (לעומת תוספת עמלת אשראי בענייננו), כי :
- "אינני סבורה שהצגת המחיר ללא מע"מ, לצד הבהרה שהמחיר אינו כולל מע"מ, מסבה לצרכן, על דרך הכלל, נזק ממון בגובה המע"מ עצמו".
- בהתאם, בהחלטה בבר"ע על החלטת האישור בהליך דנא, ציינה כב' השופטת ברון כי :

"בהחלטה בבקשת האישור נקבע כי לחברי הקבוצה נגרם לכאורה נזק ממוני בגובה עמלת הסליקה שבה נשאו, ושאלת קיומו של נזק בלתי ממוני כלל לא נדונה בהחלטה משזו לא נטענה בבקשת האישור. שומה אפוא על הערכאה הדיונית להידרש לסוגית הנזק במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית, בין היתר בראי ההלכה שנקבעה בנדון בעניין הר פז".

19. מן הראוי לציין בהקשר זה גם את עמדת הרשות להגנת הצרכן, אשר קבעה בעמדה שהגישה לבית המשפט המחוזי מרכז במסגרת תצ 28214-11-21, ביחס לפסק הדין בעניין הר פז לעיל, כי:

"העובדה שבחוק נאסר להציג מחיר שאינו כולל, מעידה על תפיסת המחוקק, שלפיה הצגת המחיר באופן האמור גורמת לצרכן נזק שאינו זניח... יש לציין כי פסק הדין קובע גם כי אין בהכרח מדובר בנזק ממוני בגובה שיעור המע"מ". מעמדה זו של הרשות להגנת הצרכן, נלמד כי המאסדר סבור שכל אימת שמוצג מחיר שאינו המחיר הכולל, הרי שבאופן פוטנציאלי נגרם נזק, ממוני ובלתי ממוני, כך שסך הנזק איננו זניח, אף אם הוא אינו שווה לסכום התוספת שלא צוינה על גבי המוצר. לעמדת מאסדר זו יש לתת משקל ראוי: "על בית המשפט להתייחס ברצינות רבה לעמדתה הפרשנית של הרשות – לבחון את טעמיה וללמוד מניסיונה."<sup>1</sup>

20. ודוק, החלטת בית המשפט העליון במסגרת הבר"ע הוסיפה מימד נוסף של אי ודאות ביחס לגובה הנזק. זאת שכן התובעים עתרו בבקשה לתקן את כתב תביעתם על דרך של הוספת נזק בלתי-ממוני, וזו טרם הוכרעה. גם אם תוכרע בקשה זו לטובתם, קשה להעריך כיצד יכומת הנזק הבלתי-ממוני בסופו של דבר. בנסיבות אלה, קיים סיכון לחברי הקבוצה כי ייפסק לבסוף נזק בלתי ממוני בשיעור נמוך באופן יחסי, וכן אפשרות כי הנזק הממוני שייפסק, ככל שייפסק, לא יעלה כדי מלוא הסכומים שנגבו על-ידי הנתבעת כעמלת אשראי.

21. משכך, ובשקלול הסיכויים והסיכונים השונים מכאן ומכאן, מצאתי לנכון להציע פיצוי בשיעור של 30% מסך עמלות האשראי שנגבו. בין השאר נתתי משקל משמעותי גם לחשש ליציבותן הפיננסית של הנתבעות לו יושת עליהן פיצוי בהיקף של עשרות מיליוני ₪, וזאת לאחר שהוצגו בפני נתונים פיננסיים של המשיבות ודוחותיהם הכספיים.

22. אשר לאופן חלוקת הפיצוי, כפי שכבר ציינתי, פיצוי ישיר, אישי ומדויק לכל חברי הקבוצה, אינו אפשרי שכן הם אינם ניתנים לאיתור. עם זאת, במהלך הגישור הצלחנו לאתר ולאפיין קבוצות אוכלוסיה קרובות במאפייניהן לחברי הקבוצה, אשר יקבלו את הפיצוי, ואשר יש חפיפה משמעותית בינן לבין חברי הקבוצה, ככל שניתן לדעת.

23. אדגיש, כי מדובר בפיצוי של ממש (ולא בשוברים/קופונים אותם ניתן לממש), בדמות מוצרי משקה ומוצרי מזון בשיעור ניכר ביותר (של עשרות מיליוני ₪). הנתבעות אינן מייצרות את המוצרים הללו אלא רוכשות אותן, ומדובר במעמסה כלכלית משמעותית עבורן, ואני כותב את הדברים לאחר שנחשפתי לנתונים הפיננסיים המבוקרים שלהן. זאת אחת הסיבות לכך שהוסכם על פריסת הפיצוי על פני מספר שנים. חיוב הנתבעות לפצות את חברי הקבוצה בבת-אחת, היה עלול ליצור סכנה ליציבותן הכלכלית.

24. מכל הטעמים האמורים אני סבור שסכום הפשרה שנקבע במסגרת הסכם הפשרה הוא הפתרון הראוי לסיום המחלוקות בנסיבות העניין.

<sup>1</sup> מתוך פסק דינה של כב' השופטת ברק ארז בדנא 4960/18 שולמית זליגמן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 4.7.2021)

25. בכל הנוגע לשיעור שכר הטרחה והגמול, הרי שהוא הומלץ על ידי, והצדדים קיבלו את המלצתי. המלצתי על סכום זה, שהוא לדעתי הסכום ההולם והראוי, בשים לב למספר היבטים, ובכלל זאת: (1) לאמות המידה המקובלות בפסיקה המצדיקות שיעורים אלה; (2) לכך שהתובעים הציפו סוגיה צרכנית חשובה, וחדשנית במידה רבה, שהצריכה יצירתיות משפטית ויצרה תקדים מחייב בתחום הגנת הצרכן; (3) להסדרה העתידית המשמעותית, ביחס לשתי השחקניות העיקריות בשוק המכונות האוטומטיות, אשר בשים לב להתחייבויותיהן בתחום המכרזים תביא לתיקון השוק כולו; (4) למשאבים הרבים שהושקעו על ידי ב"כ התובעים, בניהול הליך משפטי מורכב, בשתי ערכאות, משך קרוב לשש שנים, אותם אני מעריך באלפי שעות עבודה; (5) לפסיקה העקבית לפיה יש לתגמל – גם מעבר לשיעורי הלכת "רייכרט" – מקום בו ההליך הוביל לסעדים אקוויטביליים ביחס לעתיד; (6) לסיכון אותו נטלו התובעים ובעיקר באי כוחם בהגשת וניהול הליך זה במשך תקופה ארוכה, וזאת כאשר הליכים קודמים בעילה זהה הסתיימו בהסתלקויות מבלי שהצמיחו כל סעד ממשי עבור הציבור (ראו סעיף 53 להחלטת האישור); (7) ולכך שמלאכתם של ב"כ התובעים עדיין לא תמה, ויידרש מהם פיקוח הנמשך על פני מספר שנים רב יחסית על קיום ההסדר.
26. לסיום יש לציין, שהפשרה שגובשה היא תולדה של משא ומתן בין צדדים המיוצגים על ידי עורכי דין בעלי ניסיון רב ומשמעותי. עורכי דין אשר ניהלו את המשא ומתן תוך השקעה ניכרת, ובצורה ראויה ומקצועית. אני מודה להם על שיתוף הפעולה.

בכבוד רב,



פרופ' שרון חנס, מגשר

# נספח 1

**ת"צ 21-11-28214**

**בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד**

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מועד אחרון להגשה: 30.4.23

בעניין שבין:

**המבקש**

אלירן עדרי, ת"ז 201581550

ע"י ב"כ עו"ד צביקה מצקין ואח', מ"ר עו"ד 55665

מרחה ז'בוטינסקי 33 רמת גן

טל': 03-5552515 פקס: 03-5552516

- נ ג ד -

**המשיבה**

סלוסייל בע"מ, ח.פ. 515182095

ע"י ב"כ עו"ד טל רכניץ ואח', מ"ר עו"ד 33640

מרחה היצירה 3 רמת גן 52521

טל': 03-6246633 פקס: 03-6246611

כתובת דוא"ל: tal@rk-law.co.il

ובעניין:

מדינת ישראל – הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן

ע"י פרקליטות מחוז מרכז - אזרחי

מרחה דרך מנחם בגין 154 תל אביב בית קרדן 6492107 ת"ד 33260

טל': 073-3924700 פקס: 02-6468017

כתובת דוא"ל: mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il

## **עמדת מאסדר מטעם רשות הגנת הצרכן**

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.12.22 ולארכות שניתנו, מתכבד המאסדר, מדינת ישראל – הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן (להלן: "המאסדר" או "הרשות"), ליתן עמדתו ביחס לסוגיות העולות בהליך דנן.

### **א. תמצית טענות הצדדים**

1. עניינה של הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת, בטענת המבקש כי במסגרת התקשרות בהסכם עם המשיבה, חברת סלוסייל בע"מ, העוסקת בטיפול בקבלת החוזרי מס ללקוחותיה (להלן: "ההסכם"), אין בהסכם הצגת "מחיר כולל" וזאת בניגוד לסעיפים 17א ו-17ד לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "החוק"). בתוך כך, טוען המבקש, כי המשיבה הגדירה את "עמלת פתיחת תיק" כתמורה נפרדת מהתמורה הכוללת אותה יש לשלם למשיבה בעד השירות, ולא הציגה תמורה כוללת וברורה לצרכן. בנוסף לא הציגה מחיר כולל מע"מ ל"עמלת פתיחת תיק". אשר לתמורה עבור השירות, טוען המבקש, כי בהסכם נקבע כי בנוסף ל"עמלת פתיחת תיק" יש לשלם תמורה של 23% בתוספת מע"מ מכל סכום שהמבקש יקבל מרשויות המס. המבקש טוען, כי גם כאן המשיבה הפרה את חובתה להציג מחיר כולל מע"מ במסגרת אחוזי התמורה.

- 3 -



2. בכך לשיטת המבקש, הפרה המשיבה חובה חקוקה קוגנטית, שלא ניתן להתנות עליה, וגרמה לו ולחברי הקבוצה נזקים בגובה עמלת פתיחת התיק ושיעור המע"מ הן בגין עמלת פתיחת התיק והן בגין התמורה באחוזים שקיבל במסגרת השירות, המוערכים על-ידו בנזק מצטבר של כ-70 מיליון ש"ח.
3. המשיבה בתשובתה דחתה את טענות המבקש, וטענה בין היתר, כי החוק חל לגבי מוצרים, בעוד היא מספקת שירות, וכי על שירות חלות תקנות הגנת הצרכן (הצגת מחירי שירותים), התשע"ב-2012 (להלן: "תקנות הגנת הצרכן") המגדירות ארבעה סוגי שירותים המוכפפים לכלל של הצגת מחיר כולל, אשר השירות שהיא מספקת אינו נמנה עמם, ומכאן שהיא רשאית להציג את מחירי השירותים שלה כמחיר בתוספת מע"מ. עוד הוסיפה המשיבה וטענה, כי התמורה אינה כוללת רכיב מע"מ מהטעם הפרקטי שמועד עיתוי התשלום הינו מועד עתידי, לא ידוע, ושיעור המע"מ במועד התשלום עלול להשתנות, כך שדווקא הצגתו בעת חתימת ההסכם היא זו שעלולה להטעות ואף לגרום נזק במקרה ששיעור רכיב המע"מ יופחת במועד התשלום.
4. כמו-כן, טענה המשיבה, כי היא לא הפרה את הדין ביחס להצגת מחיר התמורה הכולל עבור השירות, שעה שמדובר לשיטתה בשני שירותים נפרדים ושונים מטבעם, בגינם נקבעו בהסכם שני תשלומים נפרדים לאור מאפייניו השונים של כל תשלום: האחד, עבור שירות של פתיחת תיק מול הרשויות והגשת דו"חות הלקוח וייצוגו מול הרשויות. בגין שירות זה ניגבת "עמלת פתיחת תיק" שהיא בגדר תשלום חד פעמי, החל ביחס לכל תקופת ההתקשרות (7 שנים עם אופציה לבדיקות נוספות במשך 5 שנים נוספות), ללא תלות בכמות החוזרי המס שהלקוח יקבל וגובהם. השני, עבור שירות של הליך איתור זכאות לקבלת החזרי מס, לרבות בדיקה מקצועית והתנהלות מול רשויות המס למימוש החוזרים. עבור שירות זה נגבית תמורה בשיעור קבוע (23%) בכל פעם שהלקוח מקבל החזר מס בתקופת ההתקשרות בין הצדדים בהתאם לגובה החזר. תשלום תמורה זאת מתבצע רק בעת הצלחה באיתור החזרי מס ללקוח ותלוי בסכום אותו קיבל הלקוח, שהמשיבה אינה יכולה לקבוע אותו מראש.
5. בתגובת המבקש לתשובת המשיבה, נטען בין היתר, תוך הפניה לפסק הדין שניתן בעניין AGODA ועמדת היועץ המשפטי לממשלה שהוגשה במסגרתו, כי חובת הצגת מחיר כולל היא חובה נרחבת וקוגנטית החלה גם ביחס לשירותים, למעט אלה שהמחוקק החרג באופן מפורש בסעיף 17 לחוק. מאחר שהשירות שהמשיבה מספקת אינו נכלל בסוג השירותים אותם החרג המחוקק במפורש, עליה להציג מחיר כולל לשירותיה.
6. עוד נטען, כי המשיבה עושה הפרדה מלאכותית בין עמלת פתיחת התיק לתמורה, שכן פתיחת התיק היא חלק ממתן השירות, וכי הלקוח לא מקבל שירות נפרד נוסף מעבר לטיפול בהחזר מס. אגב כך, נטען כי המשיבה טענה כי מדובר בעמלה הנגבית בגין עלויות בהן היא נושאת בשל פתיחת תיק אצל הרשויות, אך לא צירפה כל ראיה לכך. כן נטען כי פתיחת התיק היא חלק אינטגרלי מהשירות שלא ניתן לוותר עליו, והוא למעשה תנאי להתקשרות עם המשיבה.
7. ביום 7.12.22 התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו שבו הצדדים על טענותיהם ובהמשך לכך ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.12.22, לפיה לנוכח הטענות המועלות בבקשה, יש מקום לקבל את עמדת היועץ המשפטי לממשלה, בסוגיה העולה בבקשה דנן. מכאן, ובשים לב לאמור בבקשה והבהרה שהוגשה בעניין זה, תובא להלן התייחסות המאסדר לסוגיות העולות בהליך דנן.

**ב. עמדת המאסדר****1. אי ציון מחיר כולל מע"מ הן ברכיב עמלת פתיחת תיק והן ברכיב התמורה מהווה הפרה של הוראות****הדין**

8. תכלית הצגת מחיר על גבי מוצר או לגבי שירות היא להביא לידיעת הצרכן את עלות העסקה לפני ביצועה. הצגת המחיר מאפשרת לצרכן להבין את המחיר האמתי של המוצר ולהעריך את כדאיות העסקה עבורו וכן להשוות בין מחירי מוצרים/שירותים מאותו סוג.

9. המחיר הוא מידע מהותי וחיוני שחייב להיות בידיעת הצרכן כדי לאפשר לו לקבל החלטה מושכלת לגבי העסקה אותה הוא מתכוון לבצע.

10. בהתאם להוראות סעיף 17(א) וסעיף 17 לחוק החובה לפרסם או לנקוב מחיר כולל חלה **הן ביחס למוצר והן ביחס לשירות**, ועל העוסק לכלול כל תוספת שלא ניתן לוותר עליה, כגון מע"מ בעניינו.

11. מכאן, שהיעדר ציון מחיר כולל רכיב המע"מ מהווה הפרה של הוראת סעיף 17(א1) וכן של סעיף 17 לחוק.

12. המאסדר סבור, כי העובדה שהמשיבה בחרה ליתן שירות במחיר המוצג בשיעור, אינה גורעת מהחובה המוטלת עליה כעוסק להציג את המחיר הכולל, **זאת הן ביחס לעמלת פתיחת התיק והן ביחס לתמורה עבור השירות, גם כאשר המחיר הוא שיעור שייגזר מסכום שאינו ידוע בעת ההתקשרות**. כנטען על-ידי המבקש, ניתן היה לנקוב בהסכם ההתקשרות בשיעור של 26.9%, כשיעור הכולל בתוכו את רכיב המע"מ (שנגזר משיעור התמורה). ברי כי, ככל שלימים יהיה שינוי ברכיב המע"מ בעת חישוב התמורה בעד השירות, כי אז יש להציג את התמורה כולל רכיב המע"מ המעודכן, ולעניין זה אין כל שונות מכל עוסק אחר שמציג את המחיר כמחיר נקוב ולא כשיעור.

13. נבקש להפנות בהקשר זה לפסק דינו של בית המשפט העליון שניתן לאחרונה בע"א 6930/19 **עמית הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ**, פסקאות 75-80 (נבו, 06.02.2023), שם נקבע, בין היתר, כי בהצגת המחיר ללא מע"מ – אף אם צוין כי המחיר אינו כולל מע"מ – יש משום הפרה של הוראות החוק, וכי העובדה שבחוק נאסר להציג מחיר שאינו מחיר כולל, מעידה על תפיסת המחוקק, שלפיה הצגת המחיר באופן האמור גורמת לצרכן נזק שאינו זניח. כך לדוגמה, הצגת המחיר ללא רכיב המע"מ פוגעת ביכולתו של הצרכן לערוך השוואה לפני התקשרותו בעסקה ובכך הוא עלול להתקשר בעסקה שנחזית להיות משתלמת יותר. עוד קובע בית המשפט, כי הפרה של חובת הצגת מחיר כולל מסבה לצרכן נזק שאינו ממוני, מאחר שגורמת טרחה לצרכן שנדרש לחשב את המחיר הסופי ומקשה עליו לערוך השוואת מחירים, וכן גורמת לו לתחושות שליליות ולבזבוז זמן. לצד הקביעה כי אי הצגת מחיר הכולל את רכיב המע"מ בדרך כלל כרוכה בנזק שאינו זניח, יש לציין כי פסק הדין קובע גם כי אין בהכרח מדובר בנזק ממוני בגובה שיעור המע"מ.

14. עוד יובהר בהקשר זה, כי לאור אופי השירות שניתן במסגרת ההסכם – המלווה ממילא מצוי בחוסר וודאות בשלב ההתקשרות, שכן התמורה הסופית לשירות לא ידועה ונגזרת מהצלחת המשיבה לקבל עבור הלקוח החזרי מס. הצגה נפרדת של שיעור המע"מ, שייגזר משיעור תמורה לא ידועה, מגבירה את חוסר הודאות ואת הקושי של הצרכן להעריך את המחיר הסופי שבו יישא בבוא היום. כך שמעבר להפרה של סעיפים 17(א) ו-17 לחוק, הצגה נפרדת של המע"מ עשויה להוביל לתוצאה שצרכן עלול להיות מוטעה בכל הקשור למחיר שהוא פרט מהותי בעסקה וזאת בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק.

15. אשר לעניין אגודה (ת"צ (מחוזי ת"א) 9139-05-18 **שי צביה נ' Agoda Company Pte. Ltd** (נבו 28.06.2022)), אליו מפנה ב"כ המבקש, יוער, כי בעמדת היועץ המשפטי לממשלה שהוגשה בעניין אגודה, הובהר כי חלה החובה לכלול את רכיב המע"מ יחד עם המחיר המוצג לצרכן הישראלי שכן בהתאם לחוק חובה לכלול את רכיב המע"מ כחלק מהמחיר. גם במקרה דנן יש חובה לכלול את רכיב המע"מ כחלק מהמחיר, הן ביחס לעמלת פתיחת התיק והן ביחס לתמורה עבור השירות, גם כאשר המחיר הוא שיעור שייגור מסכום שאינו ידוע בעת ההתקשרות.

**2. ב. בניסבות השירות הספציפי שמספקת המשיבה ניתן להפריד בין רכיב "עמלת פתיחת התיק" לרכיב "התמורה" ולא לציין תמורה כוללת בהסכם**

16. בניסבות הספציפיות של השירות שמציעה המשיבה, לעמדת המאסדר אין כל מניעה בדין לציין את עמלת פתיחת התיק כרכיב נפרד בתמורה. ובמה דברים אמורים:

17. תחילה יובהר, כי המאסדר סבור שאין מקום להתערב ב"שוק החופשי" ובמודל העסקי שבו בחרה המשיבה, לפיו התמורה עבור השירות תהיה בשיעור קבוע מתוך החזרי המס שתצליח המשיבה להשיג עבור הלקוח לאורך תקופת ההתקשרות. קרי, אין מניעה כי המחיר למעשה יהיה מחיר נקוב עבור פתיחת התיק ומחיר נוסף שמונתה בהצלחת המשיבה להשיג החזרי מס עבור הצרכן ובהתאם לגובה החזר. ואולם, כאמור לעיל, שיטת תמחור זו לא יכולה לאפשר לעוסק להתחמק מהחובה שבדין להציג את המחיר הכולל וזאת בין אם המחיר מוצג כמחיר נקוב ובין אם כשיעור כלשהו.

18. המאסדר סבור, כי בעניינו, מקום שבו יש קושי לחבר בין רכיב "עמלת פתיחת תיק" לבין רכיב ה"תמורה" בהסכם ההתקשרות, אין כל מניעה בדין להציג את עמלת פתיחת התיק ושיעור התמורה עבור השירות כרכיבים נפרדים, ובלבד שהמחיר בכל אחד מהרכיבים יוצג לצרכן כמחיר כולל באופן ברור ומפורש. הצגת המחירים חייבת להיות באופן שלצרכן יהיה ברור שהתמורה בעבור השירות כוללת הן את רכיב עמלת פתיחת התיק, שהינה תשלום ראשוני, קבוע וחד פעמי, והן את רכיב התמורה עבור החזר המס, ככל שיתקבלו, שהוא תשלום משתנה, כתלות בהישג המשיבה עבור הלקוח. כך ידע הצרכן לכלכל את צעדיו ולהשוות אף בין שירותים דומים להחזרי מס הניתנים על ידי עוסקים אחרים, קרי לבחון מה שיעור עמלת פתיחת התיק ומה שיעור התמורה עבור החזרי המס. באופן זה מתגשמת אחת ממטרות החוק "להביא לידיעתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות" (מתוך המבוא להצעת חוק הגנת הצרכן, תש"ס-1980 (חוברת 1469, 16.7.80)).

19. בשולי הדברים יוער, כי החוק לא בא להתערב בשוק החופשי ולמונע אפשרות לגבות תשלום עבור פתיחת תיק בנפרד מגביית התמורה כאשר רכיב התמורה משתנה ואף לא וודאי, וכאשר מבחינה מתמטית לא ניתן לחבר את רכיב התמורה לרכיב פתיחת התיק. כל זאת מקום שמחירים אלה יוצגו כמחיר כולל, באופן ברור ומפורש.

  
מיטל בר-טל, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז מרכז - אזרחי

פמ"מ 53/00003318/22

101681/2023

זמן ביצוע הפעולה: 18:05 23/05/2024  
מספר תיק: 52230-12-18  
סוג בקשה: בקשה למזכירות  
מספר אסמכתא למעקב: 20966185

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.  
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".  
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.  
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.  
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.